Годъ VII. 31 августа 1930 года. № 35.



ВОСКРЕСНОЕ ЧТЕНІЕ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ ЦЕРКОВНО-НАРОДНЫЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ

Адресъ Редакціи: Warszawa (4), Zygmuntowska 13. „Woskresnoje Cztienje".

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: на годъ съ доставкой и пересылкой 24 злотыхъ, на полгода 13 злотыхъ, на 3 мѣсяца 7 злотыхъ, на 1 мѣсяцъ 2 зл. 50 гр.; отдѣльный номеръ 75 грошей. Заграницу: на годъ 3 доллара, на полгода 1 долл. 75 центовъ, на 3 мѣсяца 1 долларъ, на 1 мѣсяцъ 50 центовъ; отдѣльный номеръ 20 центовъ.

ЦѢНА ЗА ОБЪЯВЛЕНІЯ: страница—100 зл., 1/2 стр. 55 зл., 1/4 стр.-30 зл., 1/8 стр.-20 зл., 1/16 стр.-15 зл. Многократныя объявленія помѣщаются со скидкой по соглашенію съ Редакціей. РУКОПИСИ безъ обозначенія гонорара считаются безплатными. Непринятыя рукописи возвращаются по желанію авторовъ за ихъ счетъ.

СОДЕРЖАНІЕ.

ROZPOCZĘCIE WYKŁADÓW

na Studjum Teologji Prawosławnej Uniwersytetu Warszawskiego.

W myśl uchwały Kolegjum Wykładających Studjum Teologji Prawosławnej powziętej w dniu 12-VII r. b. (Prot. Nr. 5/30 poz. 27.), rok akademicki 1930/31 na Studjum Teologji Prawosławnej rozpocznie się w dniu 1-go października r. b. nabożeństwem w Cerkwi Metropolitalnej Św. Marji Magdaleny na Pradze o godz. 1-szej po południu.

W dniu 2.X. odbędzie się pierwsze posiedzenie Kolegjum Wykładających.

W okresie od 4 do 13 października odbędzie się sesja powakacyjna egzaminów.

W dniu 14-go października odbędzie się 2-gie posiedzenie Kolegjum Wykładających.

Z dniem 15-go października rozpoczną się wykłady na Studjum Teologji Prawosławnej.

KIEROWNIK
Studjum Teologji Prawosławnej.

19 sierpnia 1930 r.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

По Волынской Епархіи.

НАГРАДЫ.

Блаженнѣйшимъ Діонисіемъ, Митрополитомъ Варшавскимъ и Волынскимъ и всея Православныя Церкви въ Польшѣ награждены:

25 Іюня № 4250. Золотымъ наперснымъ крестомъ—священникъ с. Дорогиничъ, Гороховскаго у., Ѳеодоръ Вдодовичъ—ко дню 50-ти лѣтняго служенія Церкви (2 августа 1930 г.).

25 іюня № 4251. Саномъ протоіерея—священникъ с. Хорова, Гороховскаго у., Поликарпъ Малевичъ — ко дню 25-ти лѣтняго служенія въ санѣ священника (10 августа 1930 г.).

АРХИПАСТЫРСКОЕ БЛАГОСЛОВЕНІЕ.

Преосвященнымъ Симономъ, Епископомъ Кременецкимъ преподано Архипастырское благословеніе:

5 Іюня № 471. Прихожанамъ церкви с. Жолобовъ, Кременецкаго у., за пожертвованія и заботы о церкви.

АДМИНИСТРАТИВНЫЯ ПЕРЕМѢНЫ.

1 апрѣля № 2146. Окончившій псаломщическіе курсы при Кременецкомъ монастырѣ Моисей Люшинъ назначенъ псаломщикомъ въ с. Холопы, Костопольскаго у.

2 Іюня № 3861. Псаломщикъ с. Толпыжина, Дубенскаго у., діаконъ Николай Мамчуръ переведенъ на должность псаломщика въ с. Свищевъ, Дубенскаго у.

2 Іюня № 3865. Помощникъ настоятеля церкви предм. г. Кременца — на Туникахъ свящ. Николай Бычковскій назначенъ запаснымъ Членомъ Волынской Духовной Консисторіи.

4 Іюня № 513. Ѳеодоръ Ярощукъ утвержденъ въ должности церковнаго старосты церкви с. Сераковичъ, Ковельскаго у.

10 Іюня. Священникъ с. Дроздова, Ровенскаго уѣзда, Григорій Кратюкъ почисленъ заштатъ и на священническое мѣсто въ сей приходъ назначенъ свящ. с. Ветлы, Камень-Каширскаго уѣзда, Леонтій Матвѣйчукъ.

12 Іюня № 506. Псаломщики: с. Шпиколосъ, Кременецкаго у., Николай Познаховскій и с. Бронникъ, Ровенскаго у., Николай Костановичъ, по прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

18 іюня Георгій Жолткевичъ назначенъ помощникомъ псаломщика въ с. Сильно, Луцкаго у.

21 Іюня б. псаломщикъ с. Заполья, Любомльскаго у., Алексій Собуцкій назначенъ на должность псаломщика въ с. Озераны, Ковельскаго у.

УТВЕРЖДЕНЫ ВЪ ДОЛЖНОСТИ ЦЕРКОВНЫХЪ СТАРОСТЪ:

21 іюня № 517. Андрей Кулій—къ Св. Успенской церкви г. Ровно.

21 Іюня № 519. Никаноръ Конушко—къ церкви с. Вуйковичъ, Гороховскаго у.

21 іюня № 520. Семенъ Захарчукъ — къ церкви с. Борятина, Луцкаго у.

21 Іюня № 521. Григорій Вовчукъ—къ церкви с. Гницавы, Луцкаго у.

21 Іюня № 522. Николай Довганюкъ—къ церкви м. Вербы, Дубенскаго у.

21 Іюня № 523. Василій Воронко — къ церкви с. Перенятина, Дубенскаго у.

21 іюня № 524. Емельянъ Олехъ — къ церкви с. Гущи, Любомльскаго у.

21 Іюня № 525. Василій Кононюкъ — къ церкви с. Черницы, Ровенскаго у.

21 Іюня № 526. Степанъ Онукъ—къ церкви м. Стараго Почаева, Кременецкаго у.

21 Іюня № 527. Варфоломей Дячукъ — къ церкви с. Оздютичъ, Гороховскаго у.

21 Іюня № 528. Аввакумъ Юрчакъ—къ церкви с. Шилы, Кременецкаго у. и Каленикъ Ищукъ —къ церкви с. Чайчинецъ, того-же уѣзда.

21 Іюня № 529. Евстафій Гусакъ—къ церкви с. Гаруши, Ковельскаго у. и Иванъ Лопушевскій—къ Св. Преображенской церкви м. Турійска, того-же уѣзда.

25 Іюня № 4242. Перемѣщены: псаломщикъ с. Крухиничъ, Гороховскаго у., Никифоръ Максимовъ — въ с. Копытково, Ивачковскаго прихода, Здолбуновскаго у. и псаломщикъ с. Подлѣсецъ, Кременецкаго у., Иванъ Григорчукъ — въ с. Крухиничи.

25 Іюня № 4243. Б. псаломщикъ с. Перенатина, Дубенскаго у., Ѳеофанъ Иваницкій назначенъ на должность псаломщика въ с. Послѣсцы, Кременецкаго у.

25 Іюня № 4244. Псаломщики: с. Хорохорина, Луцкаго у., діаконъ Іоаннъ Козловскій и с. Галичанъ, Гороховскаго у., Тимофей Ттачукъ переведены одинъ на мѣсто другого.

25 Іюня № 4245. Утверждены: протоіерей с. Гущи Андрей Козловскій — духовникомъ Любомльскаго городского округа и свящ. с. Ровно Ананія Теодоровичъ — окружнымъ слѣдователемъ.

25 Іюня № 4246. Свящ. с. Дольска Іоаннъ Галащукъ утвержденъ духовнымъ слѣдователемъ 4 округа, Ковельскаго у.

25 Іюня № 4247. Село Куты, Конюхскаго прихода, Гороховскаго у., включено въ составъ Колпытовскаго прихода, того-же уѣзда.

25 Іюня № 4252. Настоятель м. Корытницы, Владимірскаго у., протоіерей Ананія Хращевскій перемѣщенъ въ с. Листвинъ, Дубенскаго у., а въ м. Корытницу перемѣщенъ свящ. пос. Клевань, Ровенскаго у., Антоній Палецкій.

25 Іюня № 4241. И. д. настоятеля въ с. Холопахъ, Костопольскаго у. митрофорный протоіерей Вячеславъ Якубовичъ перемѣщенъ въ пос. Клевань, Ровенскаго у.

25 Іюня № 4256. Окончившій Духовную Семинарію въ Кременцѣ Иванъ Маркевичъ назначенъ помощникомъ настоятеля м. Киселина, Гороховскаго у.

25 іюня № 4257. Перемѣщены: свящ. с. Стенжаричъ, Владимірскаго у., Іоаннъ Панчукъ — въ с. Томаховъ, Ровенскаго у., свящ. с. Томахова Александръ Сагайдаковскій — въ с. Бортновъ, Владимірскаго у., и свящ. с. Бортнова Яковъ Костецкій —въ с. Стенжаричи.

ХИРОТОНІИ.

1 Іюня 1930 г. возведены въ санъ протоіерея свящ. с. Великой Горенки, Кременецкаго у., Василій

ВОСКРЕСНОЕ ЧТЕНІЕ

Годъ VII-й. 31 августа 1930 года. № 35.

ВОЗЗВАНІЕ
О СБОРѢ ПОЖЕРТВОВАНІЙ ВЪ ПОЛЬЗУ АѲОНСКИХЪ ОБИТЕЛЕЙ
въ день Покрова Божіей Матери.

Кто не знаетъ изъ вѣрующихъ православныхъ людей земного удѣла Божіей Матери — Священнаго Аѳона? Послѣ Святаго Града Іерусалима и Святой Земли — Палестины, освященной стопами Богочеловѣка, на Святой Горѣ Аѳонской всегда покоилась православная мысль всякой религіозной души... И усердіе православныхъ нашихъ людей создало на этой Горѣ нѣчто великое и чудное. Благодаря притокамъ пожертвованій, тамъ образовалось многочисленное братство нашихъ иноковъ, посвятившихъ себя на служеніе Богу и спасеніе людей. Иноки эти создали одинъ большой Монастырь во имя Св. Великомученика и Цѣлителя Пантелеймона, два большихъ Скита — Андреевскій и Ильинскій и нѣсколько Келлій, объединенныхъ въ Братство во имя Царицы Небесной. Прекрасно поставлены были эти Обители, и всякій, кто, въ поискахъ истинной жизни и спасенія вѣчнаго, приходилъ на Святую Гору, получалъ въ этихъ Обителяхъ теплый пріютъ, гостепріимное обращеніе и радость духовныхъ утѣшеній.

Кромѣ Святаго Аѳона, иноки наши имѣли большія постройки въ Константинополѣ и Одессѣ, т. е. въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ требовалось облегчить братьямъ по вѣрѣ спасительный путь въ святыя мѣста. Спасеніе всѣхъ людей — это завѣтная цѣль всей жизни и дѣятельности нашихъ аѳонскихъ иноковъ. И для этой цѣли они дѣлали все: много получая, они все отдавали тѣмъ, отъ кого получали. Принимая временное и бренное, они оплачивали вѣчнымъ и нетлѣннымъ.

Но, вотъ, пронеслась страшная буря надъ всѣмъ міромъ. Ужасная война и революція совратили нашъ народъ съ истиннаго пути жизни... Теперь уже не идутъ милліоны нашихъ паломниковъ во Святую Землю и на Святой Аѳонъ: одни и хотѣли бы, да ихъ не пускаютъ, а другіе обѣднѣли до того, что вся ихъ жизнь проходитъ въ поискахъ куска насущнаго хлѣба. И вотъ уже 16 лѣтъ наши Святыя Аѳонскія Обители живутъ безъ поддержки, предоставлены своимъ собственнымъ силамъ. Все, что можно было отнять у нихъ, отнято, и теперь наши отшельники и подвижники являются на Святой Горѣ настоящими „сиромахами", нуждающимися въ кускѣ хлѣба и во всемъ необходимомъ для жизни... Многіе изъ нихъ, а почти всѣ они сѣдовласые старцы, принуждены добывать себѣ пропитаніе тяжелыми работами въ другихъ монастыряхъ — греческихъ, сербскихъ и болгарскихъ... Мы видѣли ихъ нищету, но видѣли и тѣ прекрасныя зданія, которыя отъ времени разрушаются и требуютъ ремонта для своего сохраненія. Бѣднымъ инокамъ приходится работать не только для снисканія хлѣба, но и для поддержанія своихъ храмовъ и жилищъ.

Мы не знаемъ, какъ долго продлится гнѣвъ Господень на народъ нашъ, и сколь длителенъ будетъ скорбный путь нашихъ Обителей Православныхъ на Святой Горѣ Аѳонской, но мы твердо вѣримъ, что кончится лихолѣтіе и наступятъ лучшія времена... Мы убѣждены, что Царица Небесная не оставитъ Своего земного жребія — Святой Горы Аѳонской, для которой также нужны эти лучшія времена... Вѣримъ, что опять потекутъ на Святую Гору сонмы православныхъ поклонниковъ, для которыхъ духовное окормленіе станетъ сугубо необходимымъ... И тогда Святыя Обители наши на Аѳонѣ опять сослужатъ великую и святую службу для очищенія и обновленія тѣхъ, кто нынѣ пребываетъ во мракѣ и тѣни смертной.

Во имя святаго будущаго необходимо сберечь святое достояніе наше на Святой Горѣ и поддержать тѣхъ 700 старцевъ нашихъ, которые нынѣ страждутъ и изнемогаютъ отъ безвременья. И этотъ долгъ лежитъ, прежде всего, на насъ, возлюбленныя чада наши въ Польшѣ, ибо мы теперь находимся въ неизмѣримо лучшемъ положеніи, чѣмъ тѣ изъ братьевъ нашихъ, которые въ другое время ни въ чемъ не нуждались и основывали вездѣ крѣпости и твердыни духа православнаго — Святыя Обители.

Усердно прошу всѣхъ васъ, Архипастырей, пастырей и вѣрныхъ чадъ Святой Православной Церкви въ Польшѣ, любящимъ и незатемнѣннымъ ничѣмъ окомъ воззрѣть на нужды святогорскихъ иноковъ, и возможно щедро помочь имъ, когда по храмамъ вашимъ будетъ пронесена кружка или тарелка въ пользу Обителей Аѳонскихъ.

Обители эти находятся подъ покровомъ Царицы Небесной, Пресвятой Богородицы, а потому мы вѣримъ и убѣждены, что наиболѣе угодно будетъ Владычицѣ, дабы мы ежегодно оказывали помощь Ея земному удѣлу на Святой Горѣ Аѳонской въ день Покрова Пресвятыя Богородицы.

Сотворимъ же сіе съ радостью, доброхотно и возможно щедрѣе въ семъ году и въ послѣдующіе годы, пока не минуетъ нужда, твердо зная, что „доброхотнаго дателя любитъ Богъ", и „кто сѣетъ щедро, тотъ щедро и пожнетъ" (2 Кор. IX, 7 и 6). Аминь.

Діонисій,

Митрополитъ Варшавскій и Волынскій и всея Польши.

А. САВОСТЬЯНОВЪ.

Исканіе Царствія Божія.

Въ недѣлю двѣнадцатую по Пятидесятницѣ.

Люди ветхаго завѣта съ тоской и болью, со слезами и нетерпѣливымъ отчаяніемъ ждали выполненія великаго обѣтованія, даннаго Богомъ Адаму и Евѣ при изгнаніи ихъ изъ рая и неоднократно повтореннаго многимъ праведникамъ, о побѣдѣ добра надъ зломъ, объ осуществленіи на землѣ блаженнаго Царства Небеснаго. Не понимали они, какъ можетъ осуществиться это обѣтованіе, когда міръ преисполненъ зла и вражды, когда человѣчество гибнетъ въ волнахъ взаимной ненависти и захлебывается ими.

Чудеснымъ казалось имъ это обѣтованіе Господне, но твердо вѣрили они, что наступитъ этотъ радостный и свѣтозарный моментъ, и земля снова превратится въ потерянный людьми рай, и возникнетъ основанное явившимся Мессіей Царство Господне, которому не будетъ конца. Чѣмъ безпросвѣтнѣй былъ мракъ жизни, тѣмъ сильнѣе тянулось измученное человѣчество къ этой своей сладостной мечтѣ, тѣмъ невѣроятнѣе оно тосковало и мучилось.

Пророчества указывали, что время исполненія обѣтованій близится. Но свѣтлой зари не появлялось. Казалось, что предразсвѣтный мракъ сталъ еще гуще, еще темнѣе и неодолимѣе.

Вотъ уже стали носиться разсказы, что родился обѣтованный Мессія. Загремѣла неожиданно проповѣдь Іоанна Предтечи, этотъ „гласъ вопіющаго въ пустыни: приготовьте путь Господу, прямыми сдѣлайте стези Ему“ (Луки III, 4).

Заволновался народъ, толпами устремился онъ къ этому пророку. Не онъ ли Мессія?

Но Іоаннъ Предтеча, грозно обличая людскіе пороки, требовалъ покаянія и исправленія, говоря, что за нимъ идетъ „Сильнѣйшій меня, у Котораго я недостоинъ развязать ремень обуви; Онъ будетъ крестить васъ Духомъ Святымъ и огнемъ“ (Луки III, 16).

Вотъ, наконецъ, раздалась кроткая проповѣдь Самого Іисуса Христа: „Покайтесь; ибо приблизилось Царство Небесное“ (Мѳ. IV, 17).

Всколыхнувшійся народъ съ надеждой и радостью бросился къ новому Великому Пророку. По всей странѣ заговорили о Немъ. Всѣхъ поражалъ Его кроткій, но въ то же время величественный и царственный видъ.

„Любовью къ ближнимъ пламенѣя,
Народъ смиренью Онъ училъ,
Онъ всѣ законы Моисея
Любви закону подчинилъ.
Не терпитъ гнѣва Онъ, ни мщенья,
Онъ проповѣдуетъ прощенье,
Велитъ за зло платить добромъ.
Есть неземная сила въ Немъ:
Слѣпымъ Онъ возвращаетъ зрѣнье,
Даритъ и крѣпость и движенье
Тому, кто былъ и слабъ и хромъ.
Ему признанія не надо,
Сердецъ мышленье отперто,
Его пытующаго взгляда
Еще не выдержалъ никто.
Цѣля недугъ, врачуя муку,
Вездѣ спасителемъ Онъ былъ,
И всѣмъ простеръ благую руку,
И никого не осудилъ.
То, видно, Богомъ мужъ избранный.
Онъ тамъ, по онполъ Іордана,
Ходилъ, какъ посланный небесъ,
Онъ много тамъ свершилъ чудесъ.
Теперь пришелъ Онъ, благодушный,
На эту сторону рѣки;
Толпой прилежной и послушной
За Нимъ идутъ ученики“.

Всѣ искатели Царствія Божія на землѣ устремились къ Христу, всюду Его сопровождали, неутомимо слушали Его Божественные глаголы.

Многіе изъ насъ жалѣютъ, что не жили во время земной жизни Спасителя.

„Зачѣмъ не въ то рожденъ я время,
Когда межъ нами, во плоти,
Неся мучительное бремя
Онъ шелъ на жизненномъ пути!“

Но можемъ ли мы быть вполнѣ увѣренными, что непремѣнно оказались бы въ числѣ учениковъ Христовыхъ, Его усердныхъ послѣдователей, что были бы горячими искателями Царства Небеснаго.

Кто знаетъ?

Можетъ быть, мы именно были бы въ числѣ Его закоснѣлыхъ и ожесточеннѣйшихъ враговъ?

Въ лучшемъ случаѣ мы могли бы быть въ родѣ вотъ такого самого юноши, о которомъ повѣствуетъ нынѣшнее евангельское чтеніе, который заинтересовался новымъ и необыкновеннымъ ученіемъ Христа, пришелъ къ Нему съ горячимъ вопросомъ; „Учитель благій! что сдѣлать мнѣ добраго, чтобы имѣть жизнь вѣчную?“ (Мѳ. XIX, 16).

Когда же онъ услышалъ отъ Христа, что для „полнаго совершенства“, кромѣ исполненія заповѣдей Моисеевыхъ, надо самопожертвованіе и самоотреченіе, надо „продать имѣніе свое и, раздавъ нищимъ, послѣдовать за Христомъ“ (Мѳ. XIX, 21), то съ печалью удалился, потому что имѣлъ большія богатства, отъ которыхъ не могъ отказаться.

Мы видимъ, что въ данномъ случаѣ ему не помогли вступить на тернистый путь Христовъ вся его праведная жизнь, во время которой онъ отъ юности своей сохранилъ всѣ ветхозавѣтныя предписанія Моисеева закона.

И вотъ казавшаяся такой близкой возможность вступленія на путь высшаго совершенства разлетѣлась въ прахъ отъ единаго слова Христова. Поэтому Христосъ „сказалъ ученикамъ Своимъ: истинно говорю вамъ, что трудно богатому войти въ Царство Небесное“ (Мѳ. XIX, 23).

Кажущееся благочестіе, одна внѣшняя, наружная праведность, механическое исполненіе предписаній закона еще не дѣлаютъ человѣка праведникомъ, не даютъ ему правъ на вступленіе въ чертоги Христова Царства Небеснаго, если крѣпко держатъ его путы житейскіе, эти заманчивыя сѣти міра сего.

„Много званныхъ, но мало избранныхъ“ (Мѳ. XXII, 14). „Многіе же будутъ первые послѣдними и послѣдніе первыми“ (Мѳ. XIX, 30).

Вотъ о чемъ постоянно должны мы помнить въ нашихъ стремленіяхъ къ Царству Небесному, въ нашихъ поискахъ его здѣсь, на землѣ.

Мы должны подходить къ нему не съ нашей хитроумной человѣческой мѣркой, а съ мѣркой Господней: „Невозможное у человѣкъ, возможно у Бога".

Этотъ богатый и праведный юноша отшатнулся отъ Христа, а казалось, кому бы и послѣдовать за Христомъ, какъ не ему.

А вотъ грѣшники и мытари безъ разсужденій бросали свою грѣховную жизнь и дѣлались преданными учениками Христовыми.

А эта блудница, которая за нѣсколько мгновеній до встрѣчи съ Христомъ не предполагала о своемъ возрожденіи къ жизни новой, она подъ однимъ только безмолвнымъ взглядомъ Его сразу же переродилась и сдѣлалась готовой для вступленія въ Царство Божіе.

Она забыла о своихъ дерзкихъ вызывающихъ словахъ, съ которыми обратилась къ любимому ученику Христову Іоанну, шедшему впереди той группы, въ центрѣ которой находился Самъ Спаситель.

„Въ Его смиренномъ выраженьи
Восторга нѣтъ, ни вдохновенья.
Но мысль глубокая легла
На очеркъ дивнаго чела.
То не пророка взглядъ орлиный,
Не прелесть ангельской красы —
Дѣлятся на двѣ половины
Его волнистые власы;
Поверхъ хитона упадая,
Одѣла риза шерстяная
Простою тканью стройный ростъ,
Въ движеньяхъ скроменъ Онъ и простъ;
Ложась вкругъ устъ Его прекрасныхъ,
Слегка раздвоена брада —
Такихъ очей благихъ и ясныхъ
Никто не видѣлъ никогда.
И пронеслося надъ народомъ
Какъ дуновенье тишины,
И чудно благостнымъ приходомъ
Сердца гостей потрясены.
Замолкнулъ говоръ. Въ ожиданьи
Сидитъ недвижное собранье,
Тревожно духъ переводя —
И Онъ, въ молчаніи глубокомъ,
Обвелъ сидящихъ тихимъ окомъ
И, въ домъ веселья не входя,
На дерзкой дѣвѣ самохвальной
Остановилъ Свой взоръ печальный".

Какъ велика была сила этого Божественнаго взора! Какъ прожигалъ онъ насквозь мятущуюся душу непокорной грѣшницы!

„И былъ тотъ взоръ, какъ лучъ денницы,
И все открылося ему,
И въ сердцѣ сумрачномъ блудницы
Онъ разогналъ ночную тьму.
И все, что было тамъ таимо,
Въ грѣхѣ что было свершено,
Въ ея глазахъ неумолимо
До глубины озарено.
Внезапно стала ей понятна
Неправда жизни святотатной,
Вся ложь ея порочныхъ дѣлъ —
И ужасъ ею овладѣлъ".

Такое душевное состояніе приводитъ грѣшницу къ сознанію, что такъ жить нельзя, что надо оставить прежнюю позорную жизнь и глубокимъ, искреннимъ раскаяніемъ загладить свои прегрѣшенія. У нея нѣтъ гордой самоувѣренности того богатаго юноши, который отъ юности механически выполнялъ законъ Моисеевъ. Поэтому ей не за что ухватиться. У нея одна надежда только на милосердіе Господне. Это еще сильнѣе потрясаетъ пробужденную душу грѣшницы.

„Уже на грани сокрушенья
Она постигла въ изумленьи,
Какъ много благъ, какъ много силъ
Господь ей щедро подарилъ,
И какъ она восходъ свой ясный
Грѣхомъ мрачила ежечасно.
И, въ первый разъ гнушаясь зла,
Она въ томъ взорѣ благодатномъ
И кару днямъ своимъ развратнымъ
И милосердіе прочла;
И, чуя новое начало,
Еще страшась земныхъ препонъ,
Она, колебляся, стояла...
И вдругъ въ тиши раздался звонъ
Изъ рукъ упавшаго фіала,
Стѣсненной груди слышенъ стонъ,
Блѣднѣетъ грѣшница младая,
Дрожатъ открытыя уста —
И пала ницъ она, рыдая,
Передъ святынею Христа".

Эта поразительно яркая картина обращенія грѣшницы, нарисованная талантливымъ поэтомъ гр. А. Толстымъ, является полнымъ контрастомъ душевному состоянію какой-то черствости и окаменѣлости богатаго юноши, отходящаго отъ Христа, и съ особенной силой подчеркиваетъ, что „невозможное у человѣкъ, возможно у Бога".

Вотъ такъ и мы теперь ищемъ Царство Небесное на землѣ. Ищемъ—и не находимъ, какъ тотъ богатый юноша.

И горько намъ, и тяжело становится у насъ на душѣ.

Въ чемъ же наше заблужденіе? Почему предъ нами не открываются двери чертога Божія, въ которомъ совершается брачный пиръ Жениха, уготованный также и для насъ?

„Много званныхъ, но мало избранныхъ!"

Поэтому мы и блуждаемъ и ищемъ тамъ, гдѣ вовсе и не слѣдуетъ искать.

Да, кромѣ всего, и что особенно важно понять,—и искать-то вовсе нечего.

Такъ искать Царство Божіе можно было до того времени, пока оно не было открыто и основано на землѣ. Во время земной жизни Спасителя, когда Самъ Іисусъ Христосъ проповѣдывалъ: „Покайтесь, ибо приблизилось Царство Небесное" (Мѳ. IV, 17), такое исканіе было естественнымъ и вполнѣ понятнымъ.

Въ наше время, теперь же, когда Царство Небесное основано Христомъ на землѣ Его искупительной жертвой и славнымъ прославленіемъ и утверждено сошествіемъ Святаго Духа на Апостоловъ, оно существуетъ незыблемо и нерушимо во всѣ дни до скончанія вѣка.

Поэтому вопросы: гдѣ найти намъ Царство Божіе? Какъ вступить въ него? Что нужно для этого дѣлать? Всѣ эти вопросы совершенно неумѣстны.

Мы входимъ въ Царство Божіе отъ самого нашего рожденія при помощи таинства крещенія. Съ самыхъ первыхъ дней младенчества мы являемся членами Царства Божія на землѣ, и черезъ установленныя таинства на насъ непрерывно изливается благодать Христова.

Но только мы, какъ тотъ жестокосердый юноша, не воспринимаемъ этой благодатной силы Божіей, мы сами отходимъ отъ Христа, сами выходимъ изъ брачныхъ чертоговъ Божественнаго пира. Блуждая по торжищамъ мірскимъ, мы

все же испытываемъ вполнѣ понятную тоску по потеряннымъ духовнымъ сокровищамъ, чего то ищемъ, изъ-за чего-то волнуемся и напрасно только суетимся.

Мы, какъ слѣпые, бродимъ тогда въ этомъ мірѣ ощупью, не видя и не зная, что оно, самое —то драгоцѣнное въ жизни, находится около насъ, вотъ тутъ, даже больше того, — оно хранится незримо въ глубинѣ нашей души, завлленное жизненнымъ мусоромъ.

Намъ не надо даже протягивать рукъ своихъ! Стоитъ только очистить весь этотъ мусоръ, —и засіяетъ наша душа свѣтомъ неземнымъ, и на землѣ наступитъ рай, самый настоящій рай, въ полномъ смыслѣ этого слова, какъ говоритъ объ этомъ старецъ Зосима изъ знаменитаго произведенія Ѳ. М. Достоевскаго: „Братья Карамазовы".

Но вотъ бѣда! Мы будто бы на самомъ дѣлѣ не знаемъ этого!

Удивительно только, какъ же могло это случиться?

Вѣдь слово Божіе, слово Христово не отзвучало, не замолкло. Оно звучитъ и въ наши дни такъ же мощно, какъ раздавалось при земной жизни Христовой.

Только намъ, отклоняющимъ отъ Христа, отходящимъ отъ Него, кажется, что надо къ чему-то стремиться, что до искать, что-то такое создавать новое.

Гордость и надменность руководятд нами и вводятъ насъ въ непоправимое заблужденіе, будто мы можемъ создать что нибудь лучшее и болѣе совершенное, чѣмъ основанное Христомъ Царствіе Божіе.

А мы должны быть нищими духомъ! Мы должны, какъ эта грѣшница, сознать всѣ наши заблужденія. Тогда открдются предъ нашими изумленными взорами врата Царствія Божія и озаритъ насъ благодать Христа нашего. Тогда и мы „падемъ ницъ передъ святынею Христа"!

ІЕРОМОНАХЪ ІОАННЪ (МАКСИМОВИЧЪ).

Ученіе о Софіи Премудрости Божіей*).

Все богослуженіе Православной Церкви проникнуто мыслью, что Христосъ есть Превѣчная Премудрость Божія и Источникъ премудрости, единосущный и равночестный Безначальному Уму — Богу Отцу и Духу Утѣшителю, все освящающему и животворящему. Чѣмъ больше искать доказательствъ противнаго, тѣмъ можно находить все больше и больше подтвержденій сказанному, особенно, если брать не отдѣльныя фразы, а смыслъ всей молитвы или богослуженія. Протоіерею Булгакову, если онъ все же не хочетъ признать, что Премудрость Божія и Слово Божіе есть Одно и То-же Лицо Святой Троицы, остается лишь сказать, что составители церковныхъ пѣснопѣній находились подъ вліяніемъ того же аріанскаго ученія, что и Аѳанасій Великій съ остальными отцами Церкви, и, отбросивъ совершенно Священное Преданіе, лишь въ Священномъ Писаніи искать подтвержденія своему ученію.

II.

Въ спеціальномъ изслѣдованіи, приложенномъ къ „Неопалимой Купинѣ", проф. Булгаковъ сдѣлалъ попытку доказать, что въ Священномъ Писаніи подъ Премудростію Божіею разумѣется нѣчто отличное отъ Второго Лица Святой Троицы. Насколько правильны сдѣланные имъ выводы, будетъ видно изъ разсмотрѣнія соотвѣтствующихъ мѣстъ Св. Писанія.

О Премудрости больше всего говорится въ книгахъ Притчи Соломоновы, Премудрость Соломонова и Премудрость Іисуса Сына Сирахова. Премудрость человѣческая, настоящая премудрость, есть отображеніе образа Божія въ человѣкѣ. Поэтому чѣмъ человѣкъ благочестивѣе и богоугоднѣе, тѣмъ онъ болѣе премудръ съ духовной точки зрѣнія. И какъ „откровеніе Святаго Духа въ сердцѣ и умѣ вѣрующихъ такъ близко сродняется съ ихъ душой, что не легко бываетъ отличить плодовъ естественнаго разумѣнія души отъ голоса Св. Духа" [22]), такъ у такихъ людей иногда трудно бываетъ отдѣлить ихъ природную мудрость отъ благодатныхъ дарованій Премудрости Божіей. Этимъ объясняется почему иногда въ Священномъ Писаніи можно какое-нибудь выраженіе понимать и въ томъ и въ другомъ смыслѣ, подобно тому, какъ „во многихъ изреченіяхъ и Новаго и Ветхаго Завѣта, и Отцевъ Церкви, когда упоминается слово „Духъ" „въ духѣ„ „исполнились Св. Духа" трудно бываетъ дознать, разумѣется ли здѣсь Ипостась Св. Духа или просто благодатное одушевленіе человѣка [23]), Поэтому, остановивъ свое вниманіе на тѣхъ мѣстахъ, гдѣ болѣе или менѣе ясно о Премудрости говорится, какъ о лицѣ, по соотвѣтствію съ другими мѣстами постараемся выяснить, кто тутъ имѣется въ виду.

Въ началѣ книги „Притчи Соломоновы" о премудрости говорится, какъ о свойствѣ и объясняется, какимъ образомъ люди могутъ ее пріобрѣсти. „Начало премудрости страхъ Господень, разумъ же благъ всѣмъ творящимъ его, благочестіе же въ Бога начало чувства" (Притчи 1, 3).

Въ III главѣ подъ премудростію можно подразумѣвать не обычную только человѣческую мудрость. „Блаженъ человѣкъ, иже обрѣте премудрость и смертенъ, иже увѣдѣ разумъ. Лучше бо сію куповати, нежели злата и сребра сокровища. Честнѣйша же есть каменей многоцѣнныхъ: не сопротивляется ей ничтоже лукаво. Благознатна есть всѣмъ приближающимся ей, всяко же честное недостойно ея есть. Долгота бо житія и лѣта жизни въ десницѣ ея, въ шуйцѣ же ея богатство и слава: отъ устъ ея исходитъ правда, законъ же и милость на языцѣ носитъ. Путіе ея путіе добри и вся стези ея мирны: древо живота есть всѣмъ держащимся ея и восклаияющимся на ню, яко на Господа тверда" (Притча III, 13—18).

Изъ чьихъ устъ исходитъ правда? Чьи добры пути, кто источникъ жизни? О комъ здѣсь говорится, какъ не о Томъ, Кто сказалъ о Себѣ: „Азъ есмь путь и истина и животъ" (Іоан. XIV, 6; см. еще Іоан. I, 4, 17; V, 26; VII, 18; VIII, 40, 51; XI, 25). Послѣ нѣсколькихъ главъ, гдѣ говорится о премудрости, какъ свойствѣ, опять о Премудрости, какъ Лицѣ, читаемъ въ VIII главѣ.

---

*) См. „Воскресное Чтеніе" № 34.

22) Митрополитъ Антоній: „Ученіе Церкви о Св. Духѣ".

23) Тамъ-же.

Отъ Ея Лица говорится (ст. 4 и дальше): „Васъ, о человѣцы, молю и вдаю Мой гласъ сыномъ человѣческимъ. Уразумѣйте, незлобивіи, коварство, ненаказанніи же, приложите сердце. Послушайте Мене: честная бо реку и изнесу отъ устенъ правая. Яко истинѣ поучится гортань Мой, мерзки же предо Мною устны лживыя: съ правдою вси глаголы устъ Моихъ, ничтоже въ нихъ стропотно, ниже развращенно. Вся права разумѣвающимъ и права обрѣтающимъ разумъ" (Ст. 4—9).

Не то ли говорилъ и воплотившійся Сынъ Божій. „Аще вы пребудите во словеси Моемъ, воистину ученицы Мои будете и уразумѣете истину... Кто отъ васъ обличаетъ Мя о грѣсѣ. Аще ли истину глаголю, почто вы не вѣруете Мнѣ" (Іоан. VIII, 31—46).

Сказавъ дальше о превосходствѣ надъ земными богатствами и нравственной высотѣ Своего ученія, Премудрость продолжаетъ: „Мой совѣтъ и утвержденіе, Мой разумъ, Моя же крѣпость. Мною царіе царствуютъ и сильніи пишутъ правду: Мною велможы величаются и властителіе Мною держатъ землю" (Прем. VIII, 14—16).

Кто это держащій всю землю? „Носяй всяческая глаголомъ силы Своея" (Евр. I, 3) по Священному Писанію есть Сынъ Божій, къ Которому обращены и слова: „Престолъ Твой Боже въ вѣкъ вѣка: жезлъ правости, жезлъ царствія Твоего. Возлюбилъ еси правду и возненавидѣлъ беззаконіе" (Пс. 44, 7, 8; Евр. I, 8—9). „Азъ любящыя Мя люблю, ищущіи же Мене обрящутъ благодать" (Прем. VIII, 17), говоритъ Премудрость. „Любяй Мя возлюбленъ будетъ Отцемъ Моимъ и Азъ возлюблю его и явлюся ему Самъ", говоритъ Христосъ на Тайной Вечери (Іоан. XIV, 21).

Будемъ далѣе при помощи параллельныхъ текстовъ сравнивать откровенія о Себѣ Премудрости со свидѣтельствомъ Новаго Завѣта:

„Господь созда Мя начало путій Своихъ[24]) въ дѣла Своя. Прежде вѣкъ основа Мя, въ началѣ прежде нежели землю сотворити.	Въ началѣ бѣ Слово и Слово бѣ къ Богу (Іоанн. I, 1). „Начатокъ, яко и глаголю вамъ" (Іоан. VIII, 25). Сей бѣ искони къ Богу (Іоан. I, 2).
И прежде неже бездны содѣлати, прежде неже произыти источникомъ водъ, прежде неже горамъ водрузитися, прежде же всѣхъ холмовъ рождаетъ Мя.	Перворожденъ вся твари (Кол. I, 15). Иже отъ Отца рожденнаго прежде всѣхъ вѣкъ (Сим. Вѣры). Прослави Мя Ты, Отче, у Тебе Самого славою, юже имѣхъ у Тебе, прежде Міръ не бысть (Іоан. XVIII, 5).
Господь сотвори страны и ненаселенныя и концы населенныя поднебесныя. Егда готовяше небо съ Нимъ бѣхъ, и егда отлучаше престолъ Свой на вѣтрахъ .... и егда полагаше морю предѣлъ его, да воды не мимо идутъ устъ Его и крѣпка творяше основанія земли бѣхъ при Немъ устрояющи.	Небеса бѣша испервa и земля отъ воды и водою составлены Божіимъ Словомъ (2 Петр. III, 5). Вся Тѣмъ быша и безъ Него ничтоже бысть, еже бысть (Іоан. I, 3).
Азъ бѣхъ, о Нейже радовашеся, на всякъ же день веселяхся предъ Лицомъ Его на всяко время. Егда веселяшеся, вселенную совершивъ, и веселяшеся о сынѣхъ человѣческихъ.	Сей есть Сынъ Мой возлюбленный, о Немже благоволихъ (Мат. III, 17). Отецъ бо любитъ Сына и вся показуетъ Ему, яже Самъ творитъ (Іоан. V, 20). И видѣ Богъ вся, елико сотвори и се добра зѣло. О семъ есть любовь... яко Той возлюби насъ и посла Сына Своего очищеніе о грѣсѣхъ нашихъ (Быт. 1, 31; 1 Іоан. IV, 10).
Нынѣ убо, сыне, послушай Мене: и блажени, иже пути Моя сохранятъ.	Отверзъ уста Своя, учаше ихъ глаголя: блажени (Мат. V, 2)
Услышите Премудрость и умудритеся и не отмещите. Блаженъ мужъ, иже послушаетъ Мене и человѣкъ, иже пути Моя сохранитъ, бдяй при Моихъ дверехъ присно, соблюдаяй праги Моихъ входовъ: исходи бо Мои, исходи живота и уготовляется хотѣніе отъ Господа. Согрѣшающіе въ Мя нечествуютъ на своя души и ненавидящіи Мя любятъ смерть.	Имѣяй уши слышати, да слышитъ (Мат. XIII, 43 и др.). Блажени слышащіи слово и хранящіи е (Лук. XI, 28). Аще сія вѣсте, блажени есте, аще творите я (Іоан. XIII, 17). Аще кто слово Мое соблюдетъ, смерти не имати видѣти во вѣкъ (Іоан. VIII, 51). Азъ животъ вѣчный дамъ имъ (Іоан. X, 28). Не пріемляй глаголъ Моихъ имать судящаго ему (Іоан. XII, 48). И не хощете пріити ко Мнѣ, да животъ имате (Іоан. V, 40).

Дальше книга Притчей говоритъ: „Премудрость созда себѣ домъ и утверди столповъ седмь (IX). Домъ Премудрости есть Тѣло Христово или родившая это Тѣло Пресвятая Дѣва Марія (частнѣе—ея чрево, вмѣстившее Сына Божія), Которая именуется Селеніемъ Вышняго, Невмѣстимаго Бога Вмѣстившею и другими подобными именами. Указаніе на 7 столповъ дома сдѣлано, чтобы священнымъ числомъ указать на величие и непоколебимость Дома, Который создала Себѣ Премудрость. Протоіерей Булгаковъ, не отвергая принятаго Церковью толкованія, что подъ Домомъ разумѣется Богородица, все же дѣлаетъ отсюда выводъ, что подъ Премудростію здѣсь нельзя разумѣть Христа, такъ какъ Слово Божіе не создавало Себѣ Матерь. Однако, ясно всякому, что воплощеніе Сына Божія совершилось не безъ участія Его Самого. Нельзя говорить, что Избранница Божія была уготована только наитіемъ Св. Духа и благоволеніемъ Отца, ибо Архангелъ Гавріилъ благовѣстилъ такъ: „Духъ Святый найдетъ на Тя и Сила Вышняго осѣнитъ Тя". Марія стала Матерію Божіею, когда на Нее не только низошелъ Духъ Святый, но и осѣнила Сила Вышняго, каковое имя въ Священномъ Писаніи (1 Кор. I, 24) и святительскихъ твореніяхъ дается Второй Ипостаси, Сыну и Слову Божію. Такимъ образомъ вполнѣ умѣстно говорить, что Сынъ Божій создалъ Себѣ домъ, и это прямо выражено въ канонахъ Великаго Четвертка и ему соотвѣтствующихъ въ предпразднества Рождества и Богоявленія[25]).

(*Продолженіе слѣдуетъ*).

---

24) Притчи VIII, 22.

25). Каноны Великаго Четвертка, 22 декабря 4 января, 1 п. 1 тр. См. выше.

ВЯЧЕСЛАВЪ ЗАИКИНЪ.

УЧАСТІЕ СВѢТСКАГО ЭЛЕМЕНТА ВЪ ЦЕРКОВНОМЪ УПРАВЛЕНІИ: ВЫБОРНОЕ НАЧАЛО И „СОБОРНОСТЬ" ВЪ КІЕВСКОЙ МИТРОПОЛІИ ВЪ XVI И XVII ВѢКАХЪ.*)

Совершенно иной характеръ и значеніе имѣло духовное экзаршество, установленное Патріархомъ Іереміею II на Епископскомъ Соборѣ въ Брестѣ 16 августа 1589 г. Въ своемъ окружномъ посланіи къ Епископамъ Патріархъ приравнивалъ достоинство Епископа-экзарха въ Восточной Церкви къ достоинству Кардинала въ Церкви Западной и опредѣлялъ его юрисдикцію въ Кіевской Митрополіи, какъ *замѣстителя* или *намѣстника* Патріарха, имѣющаго право и обязаннаго руководить Епископами, наблюдать за ними и за всѣмъ духовенствомъ, „обличать" и даже въ случаѣ надобности низлагать ихъ. Подъ надзоръ экзарха поставленъ былъ даже и самъ Митрополитъ 77). Установленіе этого духовнаго экзаршества съ весьма широкими правомочіями обычно объясняютъ случайными обстоятельствами: на Митрополичій престолъ Зап.-Русской Церкви Патріархъ Іеремія, подъ давленіемъ православныхъ *пановъ* и противъ своего желанія, возвелъ Михаила Рагозу, которому онъ не довѣрялъ, вслѣдствіе будто-бы существовавшихъ тайныхъ связей Рагозы съ іезуитами (по мнѣнію однихъ 78), или же просто вслѣдствіе отсутствія стойкости и твердости характера и убѣжденій Мих. Рагозы (по мнѣнію другихъ 79); не довѣряя Рагозѣ, Патр. Іеремія и учредилъ духовное экзаршество въ Кіевской Митрополіи, назначилъ экзархомъ энергичнаго луцкаго Епископа Кирилла Терлецкаго (впослѣдствіи однако бывшаго однимъ изъ главныхъ иниціаторовъ и дѣятелей Брестской уніи) и надѣлилъ его чрезвычайными полномочіями. — Намъ кажется, что учрежденіе духовнаго экзаршества въ Кіевской Митрополіи слѣдуетъ объяснить не одними только случайными причинами. Въ сущности, вся дѣятельность Патріарха Іереміи во время пребыванія его въ Бѣлоруссіи и на Украинѣ въ 1588—1589 гг. проникнута была двумя началами: во-первыхъ, онъ стремился къ упорядоченію церковной жизни въ Кіевской Митрополіи путемъ созданія ряда церковно-правительственныхъ учрежденій, взаимно контролирующихъ другъ друга и вслѣдствіе взаимнаго контроля обезпечивающихъ сохраненіе въ ненарушимости Православія, недопущеніе отклоненій въ Зап.-Русской Церкви отъ каноновъ и вѣрность Константинопольскому Патріаршему Престолу; а во-вторыхъ, онъ, несомнѣнно, желалъ усиленія власти и вліянія Константинопольскаго Патріарха на церковныя дѣла Украины и Бѣлоруссіи. Этимъ цѣлямъ должны были служить, въ особенности, *экзархъ и ставропигіальные братства и монастыри*, поставленные въ непосредственную связь съ Константинопольскимъ Патріаршимъ Престоломъ, сдѣланные его органами. Слѣдуетъ замѣтить, что, въ сущности говоря, правомочія, весьма напоминающія права экзарха К. Терлецкаго, даны были Патріархами (Іоакимомъ и Іереміей) также и ставропигіальнымъ братствамъ (См. выше: гл. VIII), которыя, собственно, сдѣланы были, если можно такъ выразиться, тоже sui generis „коллективными экзархами" Патріарха.

Но всѣ эти мѣропріятія, предназначенныя, по мысли Патріарха, служить для обезпеченія и укрѣпленія церковнаго порядка и правовѣрія въ Зап. Русской Церкви, привели вскорѣ къ результатамъ діаметрально-противоположнымъ. Установленіе новаго достоинства духовнаго экзарха въ Кіевской Митрополіи съ такою широкою властью, по словамъ Митрополита Макарія (Булгакова), было прямо *оскорбительнымъ* для мѣстнаго Митрополита, т. ч. Митрополитъ Макарій, принимая во вниманіе отрицательныя послѣдствія, вызванныя дѣйствіями Патр. Іереміи, говоритъ, что, „трудно понять этотъ шагъ Патріарха", направленный къ столь явному умаленію власти Митрополита Зап.-Русской Церкви. — Дѣйствительно, Митрополитъ Рагоза поставленъ былъ въ чрезвычайно трудное положеніе. Съ одной стороны, къ нему весьма неодобрительно относилось польское правительство, едва согласившееся, по настоянію православныхъ пановъ и шляхты, дать „привиллегію" на Митрополію Рагозѣ; съ другой стороны, къ нему отрицательно относился Патріархъ; власть его была сильно ограничена и экзархомъ, и ставропигіальными и проч. братствами, и патронами и проч.; при такихъ условіяхъ онъ не могъ пользоваться почти никакимъ *авторитетомъ власти* и вообще могъ имѣть весьма мало значенія въ церковномъ управленіи и во всѣхъ церковныхъ дѣлахъ Кіевской Митрополіи. — Чтобы укрѣпить свое значеніе и авторитетъ, Рагоза сначала сталъ искать усиленной поддержки у православныхъ свѣтскихъ элементовъ церковнаго управленія — у могущественныхъ православныхъ пановъ-патроновъ и у братствъ, прежде всего, у Львовскаго братства. Именно благодаря Рагозѣ, усиливается до необъятныхъ размѣровъ вторженіе свѣтскаго элемента въ церковное правительство Кіевской Митрополіи. *При содѣйствіи Рагозы, въ составъ епископскихъ соборовъ входятъ представители сначала Львовскаго, а потомъ и другихъ братствъ*, начинающіе вскорѣ затѣмъ вершить различнѣйшія и важнѣйшія церковно-правительственныя дѣла Кіевской Митрополіи. Но увеличеніе значенія и вліянія братствъ и вообще свѣтскаго элемента въ церковной жизни приводитъ къ еще большей дезорганизаціи и децентрализаціи церковной власти, къ обостренію конфликтовъ и борьбы Епископовъ съ братствами. *Эта внутренняя дезорганизація Западно-Русской Православной Церкви, въ которой, вслѣдствіе неосторожныхъ и неразсудительныхъ мѣропріятій Патріарховъ, крайняго усиленія свѣтскихъ элементовъ, внутреннихъ конфликтовъ и проч., стало невозможнымъ нормальное, правильное церковное управленіе, скрывала въ себѣ весьма опасные* зародыши, кото-

---

*) См. „Воскр. Чтен." № 34.

77) Митроп. Макарій. Исторія Русской Церкви, т. IX, с. 488 слл.; срв.: Ак. З.-Рос., т. 4, № 21; Арх. Ю.-З. Р., ч. 1, т. I, с. 252—253.

78) Митр. Макарій. Op. cit., т. IX, с. 484; срв.: А. З. Р., т. IV, № 20.

79) М. Кояловичъ. Литовская церковная унія, т. I, 1859, сс. 264—268 и др.; X. Biskup E. Likowski, op. cit., с. 82 слл.

рые должны были рано *или поздно привести Западно-Русскую Православную Церковь къ тѣмъ или инымъ опаснымъ потрясеніямъ и переворотамъ* [80]). Дезорганизація эта, какъ настойчиво утверждаетъ одинъ изъ лучшихъ и серьезнѣйшихъ изслѣдователей украинской церковной исторіи акад. Ор. Левицкій, а вслѣдъ за нимъ большинство позднѣйшихъ церковныхъ и свѣтскихъ историковъ (въ томъ числѣ такіе выдающіеся ученые, какъ акад. Н. Василенко), была главнѣйшею причиною, (а во всякомъ случаѣ одною изъ главнѣйшихъ причинъ), приведшею Западно-Русскую Православную Церковь къ Брестской уніи, въ которой лишенные надлежащаго авторитета, власти и возможности руководства Церковью западно-русскіе Митрополитъ и Епископы думали найти средство для возстановленія правильной, нормальной церковной организаціи [81]).

Послѣ признанія уніи Патріаршескимъ экзархомъ Кирилломъ Терлецкимъ, Александрійскій Патріархъ Мелетій Пигасъ, вступившій въ управленіе Константинопольскою Церковью (принимавшій уже и до этого времени дѣятельное участіе въ дѣлахъ Западно-Русской Православной Церкви [82]), назначилъ въ своемъ *посланіи къ Епископу Гедеону* (Балабану), *духовенству и всему православному народу Малой Россіи* отъ 4 августа 1597 г. трехъ экзарховъ — Епископа Гедеона, князя В. К. Острожскаго и своего протосинкела, ректора Острожской Академіи архимандрита Кирилла Лукариса [83]), предоставляя имъ весьма широкія полномочія. Но, съ другой стороны, давая широкія правомочія и власть Епископу Гедеону, который становился послѣ Брестской уніи одновременно и экзархомъ-намѣстникомъ Патріарха и мѣстоблюстителемъ Митрополичьяго Престола, т. е. другими словами дѣлался Главою Зап.-Русской Православной Церкви, — Патріархъ Мелетій старался положить конецъ раздорамъ Епископа Гедеона съ Львовскимъ братствомъ, не лишить значенія само это братство и тѣмъ нѣсколько ограничивалъ широкую власть перво-экзарха и мѣстоблюстителя Митрополичьяго Престола (власть его, конечно, ограничивалась также и соэкзаршествомъ Патріаршаго протосинкела архим. Кирилла Лукариса и кн. Острожскаго). Въ своемъ посланіи къ „Боголюбезнѣйшему Епископу Львовскому Балабану, о Господѣ брату и сослуживцу превождельнѣнному", посланному изъ Константинополя въ 1598 г., Патріархъ Мелетій наставлялъ: „Призываю всѣхъ, оставивши пререканія и споры, заботиться о простотѣ вѣры и быть подобными голубямъ Христовымъ. И Твоему Архіерейству, какъ ученику Спасителя Христа и особенно какъ Пастырю православному и достойному, *надлежитъ приложить всякое тщаніе къ тому, чтобы быть въ согласіи съ братьями* (членами братства), *все переносить изъ любви ко Христу* (*по священному Апостолу*) *и всячески угождать, какъ отецъ дѣтямъ*" [84]). Въ то же время въ своихъ посланіяхъ къ братствамъ Патріархъ Мелетій высоко превозносилъ ихъ дѣятельность и заслуги, называлъ ихъ „священными общинами, дружинами Царя Великаго, фалангами православными, искушеннымъ, торжественнымъ единеніемъ братьевъ, которыя записаны на небесахъ, въ книгѣ Бога Живого", „ковчегомъ, сохраняющимъ сѣмена благочестія для пріобрѣтенія и возжженія утеряннаго свѣта, сынами обѣтованія, для котораго вы нѣсколько искушены ради своей безупречной вѣры и, обнаруживъ себя достойными Бога, будете приняты вмѣстѣ съ Отцами, вѣрою пріобрѣвшими обѣтованіе... вы достанете невянущій вѣнецъ, его возложитъ Праведный Судія въ день оный, подвизающимся согласно Павлу или съ Павломъ... [85]). Такого рода превознесеніе заслугъ братствъ самимъ Патріархомъ доставляло, конечно, громадную нравственную поддержку братчикамъ въ дни тяжелой религіозно-церковной борьбы, и высокія похвалы братствамъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ признаніе за ними *высшаго нравственнаго авторитета*, который уже самъ по себѣ естественно обезпечивалъ братствамъ громадное значеніе и власть, подтвержденіе ранѣе данныхъ братствамъ правомочій, призывъ къ іерархамъ „всячески угождать" братчикамъ, „какъ отецъ дѣтямъ", „прилагать всякое тщаніе, чтобы быть въ согласіи" съ ними, „все переносить изъ любви ко Христу"—всѣ эти дѣйствія Патріарха и понятны, и естественны. Но во всѣхъ этихъ дѣйствіяхъ, въ частности и въ превознесеніи заслугъ братчиковъ Патріархомъ, крылись опасные зародыши разстройства нормальныхъ соотношеній мірянъ и духовной власти въ Зап.-Русской Православной Церкви. Правда, Патріарху Мелетію удалось достигнуть на время значительнаго умиротворенія въ отношеніяхъ Епископовъ и паствы въ Зап.-Русской Православной Церкви, чему, конечно, содѣйствовалъ и критическій періодъ въ жизни Церкви; въ частности, установились мирныя отношенія между Епископомъ Гедеономъ и Львовскимъ братствомъ [86]). Но въ дальнѣйшемъ развитіи церковной жизни Кіевской Митрополіи превознесеніе значенія братства, ослабленіе власти Епископовъ и „*многоэкзаршество*" привели къ значительному разстройству церковнаго порядка и управленія и вообще ко многимъ отрицательнымъ послѣдствіямъ. Уже и въ то приблизительно время, когда писалъ свои посланія къ братствамъ Патріархъ Мелетій, начали раздаваться голоса часто *мнимыхъ* только ревнителей Православія, которые говорили въ порывѣ преувеличенной оцѣнки своихъ заслугъ и совершеннаго отрицанія, дѣйствительно, упавшаго тогда авторитета высшей Іерархіи: „не по-

---

80) См. цитированное уже нами замѣчательное предисловіе Ореста Левицкаго въ VI т. 1-й ч. „Арх Ю. З. Р."—Къ тому же выводу приходятъ и почти всѣ позднѣйшіе историки (срв. цитиров. нами соч. акад. Н. Василенка)

81) Вопроса этого мы вкратцѣ коснемся еще въ XI главѣ, гдѣ будемъ говорить о развитіи т. наз. „общественнаго папизма" въ Зап.-Русской Церкви.

82) Срв І. І. Соколовъ. Про відносини Української Церкви до грецького Сходу на прикінці XVI та на поч. XVII ст. за нововиданими матеріялами. „Зап.-Іст.-Філол. Відділу У. А. Н.", кн. 1 (1919), сс. 54—58 слл.

83) 'Α. Παπαδόπουλος—Κεραμεύς, 'Ελληνικὰ κείμενα χρήσιμα τῇ ἱστορίᾳ τῆς 'Ρωμουνίας. Documente privitoare la Istoria Românilor. 'Εν Βουκουρεστίῳ 1909, № 15, с. 422—429; Regel. Analecta byzantino russica, Petropoli 1891, CXXXIV, § 177; І. И. Малышевскій. Александрійскій Патріархъ Мелетій Пигасъ и его участіе въ дѣлахъ Русской Церкви, Кіевъ, 1872, с. 417, т. I; т. II, № 17 (сс. 44—60).

84) 'Α Παπαδόπουλος—Κεραμεύς. Op. cit., № 17, с. 433; Regel. Analecta byzantino-russica, Petropoli, 1891, § 122, CXXXIV; срв.: Епископъ Порфирій Успенскій и проф. В. Н. Бенешевичъ. Описаніе греческихъ рукописей монастыря Св. Екатерины на Синаѣ, т. I, ПБ., 1911, § 149, с. 397.

85) Срв. посланіе Патріарха Мелетія къ Виленскому братству, посланное изъ Константинополя 23 марта 1597 г. ('Α. Παπαδόπουλος - Κεραμεύς op. cit., § 8, с. 418—419; Regel, Analecta..., CXXXIII, § 155). Подобный же тонъ встрѣчаемъ и въ другихъ посланіяхъ Патр. Мелетія къ братствамъ.

86) Срв.: А. С. Крыловскій. Львовское ставропигіальное братство. Кіевъ, 190, сс. 159—160.

пы насъ спасутъ, или владыки, или Митрополиты, но вѣры Таинство нашея православныя, съ храненіемъ заповѣдей Божіихъ, тое насъ спасти маетъ" [87]). Внѣ сомнѣнія, эти „разсужденія" стоятъ въ непосредственной связи съ превознесеніемъ значенія и правъ братствъ и умаленіе власти западно-русскихъ Іерарховъ восточными Патріархами. Восточные Патріархи, подчеркиваетъ неоднократно въ своихъ сочиненіяхъ М. С. Грушевскій, „не разсмотрѣли хорошенько здѣшнихъ отношеній и не знали ихъ; но когда къ нимъ обращались по разнымъ дѣламъ, распоряжались очень рѣшительно. А притомъ они набрасывались на дѣла какъ разъ менѣе важныя, съ которыми Украинская Церковь еще могла бы жить и тысячу лѣтъ безъ особеннаго вреда, а тѣмъ пременемъ Патріархи дѣлали цѣлую исторію изъ здѣшнихъ обычаевъ"... Особенно Патріархъ Іеремія „поступалъ рѣзко, скоро, не особенно вникая въ дѣло, слушая кого нибудь; поссорилъ владыкъ, пригрозилъ проклятіями, удаленіемъ съ каѳедръ. И по выѣздѣ (изъ Украины) онъ продолжалъ присылать разныя распоряженія, мѣнялъ и перемѣнялъ, назначалъ своихъ наблюдателей—экзарховъ надъ владыками и низлагалъ ихъ, а еще и не всегда можно было разобрать, кого слѣдуетъ слушаться, т. к. появилась цѣлая туча разныхъ греческихъ обманщиковъ („пройдисвітів"), выманивавшихъ деньги, называя себя разными архіепископами, патріаршими уполномоченными и т. п.".

87) См.: Акты Ю. и З. Р., т. II, с. 210; срв.: прот. Ѳ. Титовъ. Русская Православная Церковь въ польско-литовскомъ государствѣ, т. II, пол. 1, с. 417.

Въ 1624—1625 гг. Митрополитомъ Іовомъ Борецкимъ и полоцкимъ Епископомъ Мелетіемъ Смотрицкимъ предпринята была попытка положить предѣлъ самоволію братствъ, уничтожить „многоэкзаршество" („czworogne monstrum", по выраженію Мелетія Смотрицкаго) и возстановить власть и значеніе Митрополита и Епископовъ. Попытка эта однако не удалась [88]).

Конецъ многоэкзаршеству положенъ былъ лишь со вступленіемъ на Кіевскій Митрополичій Престолъ Петра Могилы, который сталъ единымъ экзархомъ Кіевской Митрополіи и *въ сущности* независимымъ Главою Западно-Русской Церкви (*номинально* онъ признавалъ верховенство Константинопольскаго Патріарха; но, какъ увидимъ ниже, верховенство это было только номинальнымъ), добился сильнаго ограниченія автономіи ставропигіальныхъ братствъ и монастырей, рѣшительно боролся съ чрезмѣрнымъ расширеніемъ вліянія свѣтскихъ элементовъ въ церковной жизни и въ значительной степени возстановилъ авторитетъ и власть Митрополита и вообще нормальный порядокъ въ Западно-Русской Церкви.

(*Продолженіе слѣдуетъ*).



88) См.: С. Т. Голубевъ. Кіевскій Митрополитъ Петръ Могила..., т. I, сс. 116—130 слл. нѣсколько подробнѣе—ниже, въ гл. XII.

С. П. БѢЛАЙЦЪ.

Кладъ.

Дѣла давно минувшихъ дней,
Преданья старины глубокой...
А. С. Пушкинъ

Солнце закатилось. Душная ночь начала смѣнять знойный день. Запылала, охвативъ полнеба, вечерняя заря. Восточная сторона небосвода сдѣлалась лиловой, и прозрачная темнота лѣтней ночи надвигалась оттуда... Заря понемногу блѣднѣла. Одна за другой вспыхнули звѣзды. Изъ-за лѣса появился полный мѣсяцъ и поплылъ по небу.

Съ тихимъ скрипомъ растворились ворота въ заборѣ, который опоясывалъ лежащій на опушкѣ еловаго бора и на берегу большого привольно разливщагося озера поселокъ. Вышла большая толпа людей, въ которой было много женщинъ съ маленькими дѣтьми на рукахъ; закрывъ ворота толпа вытянулась гуськомъ и направилась протоптанной по берегу озера тропинкой къ небольшой дубовой рощицѣ, находившейся недалеко отъ поселка. Впереди шелъ высокій, осанистый старикъ съ бѣлой окладистой бородой, которая доходила у него до пояса; онъ былъ одѣтъ въ длинную, бѣлую рубаху и такіе же перты, заправленные въ голенища красныхъ сафьянныхъ сапогъ; шелъ старикъ, опираясь ня длинную и толстую суковатую палку.

Толпа вошла въ рощу, посрединѣ которой горѣлъ костеръ подъ высокимъ, развѣсистымъ дубомъ, вѣтви котораго были увѣшаны лошадиными, турьими, оленьими и разными другими черепами и шкурами. Подъ вѣтвями дуба, прислоненный къ стволу его, стоялъ деревянный, въ высшей степени безобразный истуканъ. Сидѣвшій возлѣ костра сгорбленный старикъ съ длинными волосами, перевязанными травянымъ жгутомъ, одѣтый въ бѣлый балахонъ, медленно всталъ и хриплымъ голосомъ произнесъ:

— Приходите...

— Да, Древошъ, — отвѣтилъ старикъ, шедшій впереди толпы—время уже наступило для нашего моленія.

Онъ сдѣлалъ низкій поклонъ въ сторону идола и сказалъ:

— Слава богу Перуну.

— Слава богу Перуну!—подхватила толпа, прибывшая со старикомъ, а онъ отеръ со лба потъ и промолвилъ:

— Жарко каждый день... не выдержать... На травѣ нигдѣ ни росинки... Неужели великій Перунъ не смилуется, не нагонитъ тучъ черныхъ, не дастъ дождя? Ухъ!.. жарко!

— Во всѣхъ мѣстахъ земли русской, гдѣ еще чтутся боги, люди молятъ о ниспосланіи дождя, потому что всюду засуха,—сказалъ Древошъ. — Давно были-бы услышаны богами мольбы наши, коли-бъ не измѣнники, увѣровавшіе въ чужого, заморского, изъ земли греческой Бога: изъ-за нихъ боги наши на насъ гнѣваются и дождя не даютъ. — Будемъ и мы сейчасъ усердно молить Перуна могучаго, чтобы онъ пролилъ дождь на нашу землю безотрадную, и жертву ему дадимъ, какую онъ пожелаетъ... Хоть бы на огородахъ нашихъ что выросло для пропитанія намъ на зиму, потому что на хлѣба надежды нѣтъ: все выжжено. - Ты, Святоміръ, говорилъ мнѣ, что у тебя въ запасѣ есть ржи немного; такъ береги-же зерно, какъ зѣницу ока на посѣвъ: вѣдь это, знай, вся надежда поселка нашего на будущій годъ, который, думаю, будетъ лучшимъ... Потерпимъ какъ-нибудь.

В. Ф.

„Золотое Правило“

основной принципъ Международной Ассоціаціи Ближняго Востока.

IV.

Воскресный обѣдъ „Золотого Правила“ сталъ за послѣднее время весьма популярнымъ не только въ Америкѣ, но и во многихъ другихъ странахъ. Соблюденіе его въ частныхъ домахъ укоренилось и распространилось со временемъ на церкви, клубы, различныя общества, гдѣ сообща преломляютъ хлѣбъ. Залы для обѣдовъ, главнымъ образомъ въ большихъ гостиницахъ, предоставляются безплатно. Продукты обыкновенно жертвуются мѣстными комерсантами, прислуга оплачивается также ими, украшеніе зала берутъ на себя скауты, а выполненіе музыкальной программы принимаютъ на себя различныя музыкальныя и пѣвческія организаціи. Сервировка обѣда носитъ весьма простой характеръ: ѣдятъ супъ и тушеное мясо (обычное для воскреснаго обѣда блюдо) на жестяныхъ тарелкахъ, а какао пьютъ изъ жестяныхъ кружекъ. Количество обѣдающихъ достигаетъ иногда до 2.000 человѣкъ. Устраиваютъ не только воскресные обѣды, но и чай и завтраки. Первые устраиваются обыкновенно различными женскими организаціями, а вторые церковными обществами. Много содѣйствуютъ устройству воскресныхъ обѣдовъ различные клубы и университеты. Такъ, напримѣръ, Университетъ въ Индіанѣ такъ много сдѣлалъ для „Золотого Правила“, что вполнѣ справедливо получилъ наименованіе: „Студенческаго центра Золотого Правила въ Америкѣ“.

Впрочемъ, устройство воскреснаго обѣда „Золотого Правила“ вовсе не является обязательнымъ во второе декабрское воскресенье. Такъ, напримѣръ, воскресный обѣдъ въ Женевѣ въ 1926 году, на которомъ присутствовалъ нашъ Блаженнѣйшій Владыка Митрополитъ Діонисій, состоялся 5 сентября. Обѣдъ этотъ, какъ всегда весьма простой, состоявшій изъ риса, сливъ, хлѣба и какао, былъ первымъ изъ цѣлаго ряда обѣдовъ, ежегодно организуемыхъ въ 44 странахъ міра, изъ которыхъ 16 европейскихъ (Англія, Бельгія, Венгрія, Германія, Голландія, Греція, Данія, Ирландія, Литва, Турція, Франція, Чехословакія, Швейцарія и Шотландія).

Какіе же результаты даетъ устройство международныхъ воскресныхъ дней „Золотого Правила“? Результаты эти весьма значительны. Уже въ 1926 году сумма, полученная отъ воскресныхъ дней „Золотого Правила“, превысила 5 милліоновъ швейцарскихъ франковъ. За эту сумму можно пріобрѣсти 20 милліоновъ хлѣбовъ, а каждый хлѣбъ поддержитъ жизнь голоднаго ребенка и можетъ быть оцѣненъ на вѣсъ золота. Воскресный День „Золотого Правила“ даетъ больше, чѣмъ однодневный сборъ пожертвованій. День этотъ спасаетъ жизнь ребенка. Если бы среди этихъ спасенныхъ сиротъ были бы и наши дѣти, мы признали бы дѣятельность Ассоціаціи, какъ одну изъ самыхъ выдающихся. Не только матеріальные результаты приноситъ Воскресный День „Золотого Правила“, но и нравственнаго характера. Такъ, напримѣръ, этотъ день братски объединяетъ дѣтей

— А терпѣть-то трудно, — задумчиво замѣтилъ старикъ, названный Святоміромъ.—Голоду-то, правда, нѣтъ: зрѣрья всякаго въ лѣсу вдоволь—только бей;—да болѣютъ ужъ многіе отъ мяса... Трудно безъ хлѣба быть.

Собравшіеся тяжело вздохнули. Древошъ пожевалъ-пожевалъ губами, кашлянулъ, пробормоталъ что-то и спросилъ, обводя толпу какимъ-то усталымъ взглядомъ:

— Всѣ-ли сошлись?

— Всѣ! всѣ!—загудѣла толпа:—кто могъ, тотъ и явился: въ поселкѣ никого нѣтъ.

Древошъ опять что-то пробормоталъ и затѣмъ, кивнувъ головой, сказалъ Святоміру:

— Отойдемъ въ сторону.

Старики прошли мимо шалаша Древоша, обложеннаго дерномъ, гдѣ тотъ жилъ и зимой и лѣтомъ, остановились подъ дубомъ на краю рощицы и долго молчали, смотря на небо; наконецъ Древошъ заговорилъ—тихо и печально:

— Несчастье... засуха... Прогнѣвали мы боговъ нашихъ. Князья отрекаются и насъ заставляютъ. Гибнетъ наша вѣра.—И ты вотъ: почему не приказалъ убить чернеца—служителя новаго, чужого Бога, который появился тутъ недавно и живетъ гдѣ-то въ лѣсу?

Святоміръ смущенно опустилъ голову и отвѣтилъ:

— Боюсь я, чтобы Богъ, Которому этотъ человѣкъ служитъ, насъ не покаралъ за него чѣмъ-нибудь!

— Нѣтъ, нѣтъ,—воскликнулъ, замахавъ руками, Древошъ:—наши боги сильнѣе и насъ защитятъ... Этотъ чернецъ не долженъ жить! Вотъ какъ только дождь пойдетъ, выслѣдимъ, гдѣ онъ скрывается, убьемъ и принесемъ Перуну въ жертву—достойно поблагодаримъ бога нашего.

—Но...—началъ было Святоміръ; Древошъ гнѣвно перебилъ его:

— Что! ты не хочешь? Ты родовой старшина, и боги покараютъ тебя и родичей, если ты не сдѣлаешь угоднаго имъ—не прикажешь убить монаха. Святоміръ молчалъ. Древошъ, тяжело дыша, сверкалъ глазами и злобно сжималъ кулаки.

— Вѣдь эти черные вороны — причина всѣхъ несчастій для нашей земли!—вновь заговорилъ онъ. — Мы отступаемъ отъ боговъ, а они въ праведномъ гнѣвѣ своемъ посылаютъ голодъ, моръ, засухи, наводятъ полчища дикихъ людей, которые опустошаютъ нашъ край... Кто боговъ не почитаетъ, тотъ и родины своей не любитъ.

— И я, значитъ, не люблю?—съ живостью спросилъ Святоміръ.

— И ты!—рѣшительно отвѣтилъ Древошъ:—ты помогаешь тѣмъ, которые не по сердцу богамъ нашимъ—могучимъ владыкамъ нашей земли—и поэтому ты врагъ своей странѣ и народу!.. Прикажи убить чернеца, и обрѣтешь милость боговъ; а не то...

Тутъ Древошъ остановился, и было видно по его лицу, что въ немъ происходитъ душевная борьба.

— ... Будь самъ жертвой!—докончилъ онъ, наконецъ.

— Пусть будетъ такъ, — спокойно согласился Святоміръ.

Этого Древошъ никакъ не ожидалъ; онъ не думалъ, что его послѣднія слова, которыми онъ хотѣлъ устрашить Святоміра, возымѣютъ такое дѣйствіе, и принялся уговаривать Святоміра:

— Зачѣмъ такъ? ты за врага умирать будешь? Нѣтъ! пусть лучше онъ погибнетъ, а ты своему роду

Ближняго и Дальняго Востока: японскiя школьницы, благодаря сбереженiямъ, полученнымъ отъ воскреснаго обѣда, поддержали своихъ сверстницъ въ Арменiи и Грецiи. И еще: армянскiя дѣти были сыты только потому, что ихъ сверстники въ Чили и въ другихъ заокеанскихъ странахъ отказались въ воскресный день отъ сладкаго блюда. Такимъ образомъ, Воскресный День „Золотого Правила" приноситъ огромную пользу не только тѣмъ дѣтямъ, которыя получаютъ, но и тѣмъ, которыя даютъ. Вообще дѣти легко воспринимаютъ законы любви и „Золотого Правила" по отношенiю къ другимъ дѣтямъ и понимаютъ сиротъ, терпящихъ нужду, и рьяно готовы помочь погибающимъ отъ холода, голода и отсутствiя крова сверстникамъ.

V.

Ассоцiацiя Ближняго Востока не забыла словъ Спасителя, что „не единымъ хлѣбомъ будетъ живъ человѣкъ", а потому она заботится не только о томъ, чтобы ребенокъ былъ сытъ, обутъ, здоровъ и имѣлъ бы крышу надъ головой, но и о томъ, чтобы дать ему хоть какое-нибудь образованiе. Съ этой цѣлью Ассоцiацiя устроила въ мѣстахъ скопленiя дѣтей низшiя школы, преимущественно воскресныя, гдѣ дѣтямъ, кромѣ наукъ, преподаютъ и ремесла. Въ школахъ этихъ обращено особенное вниманiе на духовно-религiозное и нравственное развитiе ребенка, а потому Законъ Божiй выдѣленъ среди другихъ предметовъ и поставленъ на первое мѣсто. Священное Писанiе и правильное пониманiе его учениками лежитъ въ основѣ преподаванiя Закона Божiя.

VI.

Для полноты картины приведемъ теперь нѣкоторыя цифровыя и статистическiя данныя о дѣятельности Ассоцiацiи Ближняго Востока. На 1-е декабря 1923 года дефицитъ достигъ 1.520.486 дол. 54 цента. 2 го декабря того же года состоялся первый Международный Воскресный День „Золотого Правила". Прибылью, полученной отъ этого дня, былъ покрытъ этотъ дефицитъ. Черезъ 3 года къ 28 февраля 1927 года балансъ уже выразился въ суммѣ 288.063 дол. 70 ц., а прибыль въ суммѣ 1.808.550 дол. 24 ц. Въ дополненiе къ послѣдней суммѣ, чистая прибыль въ балансѣ счетовъ въ размѣрѣ 572.522 дол. 72 ц. была собрана и внесена на текущiй счетъ Ассоцiацiи. Тѣмъ самымъ чистая прибыль выразилась въ суммѣ 11.381.027 дол. 96 цент., собранной за отчетный перiодъ.

Теперь приведемъ нѣсколько цифровыхъ данныхъ о стоимости содержанiя ребенка. Стоимость медицинскаго ухода за ребенкомъ различна въ разныхъ странахъ. Такъ, напримѣръ, въ Каирѣ 60 цент. въ мѣсяцъ или 5 дол. въ зиму. Въ Порто-Рико 5 цент. въ день или $1^1/_2$ дол. въ мѣсяцъ. Въ Индiи на ту же цѣль предназначается 30—40 дол. въ годъ. Расходы по обученiю ребенка въ Балканскихъ государствахъ — 2-3 дол. въ мѣсяцъ, въ Китаѣ 50 дол. въ годъ, въ Индiи 50—65 дол. въ годъ, въ Европѣ, въ зависимости отъ государства и возраста ребенка, 8—20 дол. въ мѣсяцъ. Вотъ еще три примѣра низкой стоимости содержанiя ребенка: 100 дол. покрываютъ годовой расходъ по содержанiю ребенка, а 5 дол. вполнѣ достаточно на прокормленiе одного ребенка въ мѣсяцъ. 1 дол. 25 цент. или 15 дол. въ годъ

нуженъ и еще много пользы можешь принести. Богамъ будетъ прiятно, если ихъ врагъ погибнетъ и будетъ принесенъ въ жертву. Одумайся! Ты, видно, сказалъ не то, что хотѣлъ сказать, или, быть можетъ, я ослышался случайно.

— Нѣтъ, я сказалъ давно себѣ: этотъ человѣкъ пусть живетъ, и буду соблюдать свои слова... Пойдемъ къ народу!

— Э-эхъ! нѣтъ въ тебѣ вѣры въ боговъ; даромъ, что ты кланяешься имъ съ почтенiемъ,—укоризненно качая головой грустно произнесъ Древошъ и поковылялъ вслѣдъ за двинувшимся Святомiромъ, что-то шепча себѣ подъ носъ. Собравшаяся толпа взглянула на Святомiра и Древоша. Лицо перваго было, по обыкновенiю, важно и спокойно, а Древошъ выглядѣлъ очень разстроеннымъ. Сердце старика болѣло, что боги, которымъ онъ большую часть своей долгой жизни вѣрно служилъ, исчезнутъ скоро съ лица земли. Взявъ изъ огромной кучи дровъ, находившейся возлѣ костра, нѣсколько дубовыхъ плахъ, Древошъ положилъ ихъ на огонь. Искры, треща, взлетѣли вверхъ, пламя на нѣсколько минутъ ослабѣло; но вскорѣ огонь еще ярче разгорѣлся и длинными языками охватилъ новую пищу. Безобразное лицо Перуна, освѣщаемое краснымъ, дрожащимъ свѣтомъ огня и лучами мѣсяца, пробившимися сквозь вѣтви деревьевъ, кривилось и собравшимся казалось, что идолъ то улыбается, то хмурится!.. Древошъ три раза обошелъ вокругъ костра, сдѣлалъ три шага отъ него къ идолу, преклонилъ колѣна и, воздѣвъ руки вверхъ, началъ молиться:

— О великiй, могучiй и грозный Перунъ—боже нашъ! Ты страшенъ для враговъ и подаешь богатыя милости вѣрнымъ слугамъ своимъ; ты повелѣваешь громами и держишь въ рукѣ молнiи! умилосердись надъ нами: пошли дождь на землю... Тяжело намъ таскать воду изъ озера, чтобы поливать сыпучую какъ пепелъ и горячую землю огородовъ нашихъ.. Прогнѣвали тебя люди, ставъ служить чужому Богу; но ты внемли намъ и объяви свою высокую и священную волю; не оставь, о боже, дѣтей своихъ!

Древошъ приникъ къ землѣ, охватилъ голову руками и остался недвижимъ. Собравшiеся съ тоской смотрѣли на истукана, и у всѣхъ была одна мысль: „боже, услышь насъ"!.. Святомiръ стоялъ, оборясь на свою палку, съ тяжелымъ чувствомъ невѣрiя и пустоты въ душѣ; онъ помнилъ, что Перунъ былъ лѣтъ шестьдесятъ тому назадъ высокимъ, толстымъ дубомъ, росшимъ въ этой рощѣ, а на его мѣстѣ стоялъ другой истуканъ—тоже деревянный—помнилъ, какъ дубъ срубили, обдѣлали топорами, сдѣлали бога, поставили подъ дубомъ, и начали ему кланяться и молиться; старый идолъ, пришедшiй въ ветхость, былъ сожженъ съ жалобнымъ пѣнiемъ на кострѣ передъ новымъ. Святомiръ какъ то не вѣрилъ, чтобы кусокъ дерева могъ видѣть и слышать, гнѣваться, посылать бѣды и милозать; это чувство сомнѣнiя гнѣздилось въ его душѣ отъ самыхъ молодыхъ лѣтъ, но онъ таилъ его отъ всѣхъ. Слышалъ Святомiръ про какую-то новую вѣру, про которую многiе говорили, что она истинна, и про новаго Бога; слышалъ, что во многихъ мѣстахъ русской земли старыхъ боговъ топятъ въ рѣкахъ и озерахъ, сжигаютъ и рубятъ въ щепки,—и ему было какъ-то жалко ихъ. Въ то же время Святомiръ чувствовалъ, что не можетъ быть врагомъ новой вѣры, которая властной волной катилась по русской землѣ, и запретилъ поэтому своимъ родичамъ трогать монаха, появившагося здѣсь и обитавшаго гдѣ-то въ лѣсу. Старый Древошъ, пришедшiй лѣтъ восемьдесятъ тому назадъ въ поселокъ неизвѣстно откуда, когда Святомiръ только-что начиналъ ходить, проникся

вполнѣ достаточны для присмотра за ребенкомъ. Та же сумма расходуется на вполнѣ достаточное питаніе ребенка въ лагерѣ.

До 1928 года Ассоціація уже спасла отъ голодной смерти не менѣе $1^1/_2$ милліона дѣтей, и въ томъ числѣ свыше 100.000 сиротъ изъ Малой Азіи, а еще осталось 32.131 сиротъ, а для спасенія ихъ нужно еще собрать 6.000.000 дол. Кромѣ сиротъ, 80.000 взрослыхъ и дѣтей нуждаются въ помощи. Мѣстныя правительства стараются придти имъ на помощь, отведя земельные участки, гдѣ они могли бы заняться земледѣліемъ. Но планъ этотъ не можетъ быть осуществленъ сразу, а потому помощь Ассоціаціи должна быть продолжена до тѣхъ поръ, пока она необходима.

Приведемъ еще одинъ блестящій примѣръ того, какъ американскіе города проводятъ въ жизнь принципы „Золотого Правила". Городъ Фреско въ Калифорніи вполнѣ заслужено получилъ въ 1926 и 27 году титулъ „Городъ Золотого Правила Америки". На все населеніе этого города въ количествѣ 70.124 человѣкъ—57.047 человѣкъ числятся членами различныхъ обществъ, придерживающихся „Золотого Правила". Общій сборъ пожертвованій въ этомъ городѣ выразился въ суммѣ 31.530 дол. 90 цент., что составляетъ въ среднемъ 45 центовъ на человѣка. Вѣсъ пожертвованной одежды равнялся 2985 фунтамъ. Вся работа на пользу Ассоціаціи производится подъ наблюденіемъ общества молодыхъ людей въ Фреско. На воскресномъ обѣдѣ „Золотого Правила" 9 ноября 1926 года присутствовали представители всѣхъ городскихъ организацій въ числѣ превышающемъ 300 человѣкъ. Члены городскихъ организацій молодыхъ людей собрали по подпискѣ 1.885 дол. 09 цент., что составляетъ въ среднемъ 1 дол. 5 цент. на человѣка.

VII.

Небезинтересно остановиться также и на вопросѣ: какія организаціи входятъ въ составъ Высшаго Совѣта Ассоціаціи Ближняго Востока. Въ составъ Совѣта входятъ представители нижеслѣдующихъ организацій:

1) Протестантская и Евангелическая Филантропическая Ассоціація.
2) Католическая Ассоціація Благосостоянія,
3) Еврейская Ассоціація Благосостоянія,
4) Международный Совѣтъ Религіознаго Образованія,
5) Американская Ассоціація Банкировъ,
6) Американская Федерація Труда,
7) Національная Ассоціація Образованія,
8) Палата Промышленности Соед. Штатовъ Сѣверной Америки,
9) Братскія Организаціи Америки,
10) Женскія Организаціи Америки,
11) Національный Конгрессъ Родителей и Учителей.
12) Общества Молодыхъ Людей.

Участіе въ Совѣтѣ Ассоціаціи представителей столь мощныхъ и вліятельныхъ организацій даютъ полную гарантію того, что работа на помощь неимущимъ находится въ надежныхъ рукахъ и будетъ продолжаться со всей присущей Ассоціаціи энергіей до того момента, когда всѣ опекаемые станутъ на ноги. Всѣ факты, сообщаемые о работѣ, въ которой участвуютъ представители вышеупомянутыхъ организа-

---

глубокой ненавистью къ пришельцу и нѣсколько разъ просилъ у Святоміра позволенія убить его; но Святоміръ твердо рѣшилъ не трогать монаха и каждый разъ отказывалъ Древошу...

Повѣялъ вѣтерокъ, и листья дуба тихо зашелестѣли. Толпа притаила дыханіе, а Древешъ слушалъ... Вѣтерокъ пересталъ вѣять, и дубъ умолкъ. Древошъ всталъ, обернулся къ толпѣ и сказалъ:

— Перунъ требуетъ для себя коня — твоего,— прибавилъ онъ, обращаясь къ Святоміру.

— Хорошо,—отвѣтилъ тотъ и сказалъ стоявшему съ собой рядомъ старику:—Лютъ, друже, приведи сюда моего сѣрого—да поскорѣе.

Лютъ—высокій человѣкъ съ бритымъ подбородкомъ и суровымъ взоромъ — отдѣлился отъ толпы и направился къ поселку. Древешъ бросилъ на костеръ нѣсколько полѣньевъ, сѣлъ возлѣ него, скрестивъ ноги и ждалъ. Толпа молчала.

Раздался конскій топотъ. Лютъ подвелъ коня и отдалъ поводья Святоміру. Тотъ погладилъ, поласкалъ животное и передалъ его вставшему Древошу. Тотъ обвелъ коня трижды вокругъ костра, подвелъ его къ истукану и, взявъ погасшій уголекъ, начерталъ на конскомъ лбу нѣсколько странныхъ знаковъ. Тутъ Святоміръ отвернулся, чтобы не видѣть смерти коня, и подумалъ: „къ чему это"? все равно пользы не будетъ никакой".

Древошъ быстро ножомъ убилъ коня и ловкими, привычными движеніями своихъ загорѣлыхъ, мускулистыхъ рукъ содралъ съ него шкуру, которую повѣсилъ жердью на вѣтви дуба; потомъ онъ отрубилъ топоромъ голову, ноги и хвостъ и тоже повѣсилъ. Послѣ этого внутренности были сожжены, а мясо собравшіеся раздѣлили между собой и, разведя нѣсколько костровъ, испекли и съѣли. Тогда Древошъ сказалъ:

— Спрошу бога: принимаетъ-ли онъ нашу жертву и обѣщаетъ ли что-нибудь намъ за нее.

Онъ опять сталъ на колѣни, поднялъ къ небу руки, обратился къ идолу съ нѣсколькими словами, приникъ къ землѣ и долго-долго слушалъ. Наконецъ раздался тихій шелестъ листьевъ, и Древошъ ясно услышалъ, какъ богъ тихо заговорилъ: онъ тогда поднялся и объявилъ торжественно:

— Богъ милостиво принялъ нашу жертву, но требуетъ еще; завтра въ это время онъ объявитъ свою волю; онъ пообѣщалъ смѣнить гнѣвъ на милость. Расходиться теперь.

Толпа двинулась къ поселку. Одинъ старикъ говорилъ шедшему рядомъ съ собой мальчику:

— Тяжко, внучекъ, трудно... Земля у насъ и такъ скупо хлѣбъ родитъ, а боги еще и засуху послали. Думается мнѣ все-таки, что не на всей землѣ засуха: есть, думаю, края, гдѣ теперь колосятся нивы и зерно въ запасѣ есть... Вотъ кабы намъ каждому золота хоть-бы по горсти! Снарядили бы ладьи, поплыли-бы въ края далекіе и зерна на посѣвъ да въ запасъ на зиму за золото тамъ-бы достали... Вотъ какъ бы кладъ какой найти! но думать нечего: не для насъ счастье.

— Трудно клады находить безъ цвѣтка папоротника, что вотъ скоро на Купалу въ лѣсу зацвѣтетъ; только трудно его добыть, говорятъ: нечисть разная стережетъ цвѣтокъ и не позволяетъ, чтобы люди срывали его,—сказалъ внукъ.

— А, кабы цвѣтокъ папоротника! — нѣсколько разъ задумчиво сказалъ старикъ и, глубоко вздохнувъ, долго молчалъ.

цій, ясно показываютъ, что все сдѣланное ими для облегченія печальной участи нуждающихся, явилось какъ результатъ примѣненія не на словахъ только, но и на дѣлѣ, принциповъ „Золотого Правила“, и что работа дѣйствительно будетъ доведена до благополучнаго конца, когда каждый опекаемый, достигнувъ 16 лѣтняго возраста, будетъ обезпеченъ и сможетъ самъ зарабатывать на свое существованіе.

VIII.

Ознакомившись съ дѣятельностью Ассоціаціи Ближняго Востока, мы должны дать ясный и опредѣленный отвѣтъ на слѣдующій вопросъ: что мы должны сдѣлать, чтобы принять участіе въ помощи неимущимъ? На этотъ вопросъ намъ даетъ вполнѣ опредѣленный отвѣтъ небольшая брошюра подъ заглавіемъ: „Мысли о Международномъ Воскресномъ Днѣ „Золотого Правила“, въ которой имѣется глава: „Что я могу сдѣлать?“ Въ этой главѣ преподаются слѣдующія указанія:

1) Составьте себѣ планъ личнаго обихода Воскреснаго Дня „Золотого Правила“.

2) Составьте себѣ на этотъ день меню обѣда, подобное тому, который ежедневно ѣдятъ опекаемыя Ассоціаціей дѣти и сироты.

3) Деньги, полученныя отъ разницы въ цѣнѣ между вашимъ обычнымъ воскреснымъ обѣдомъ и тѣмъ простымъ, который ежедневно дается дѣтямъ, перешлите Ассоціаціи Ближняго Востока.

4) Пропагандируйте принципы „Золотого Правила“ между вашими друзьями и знакомыми.

5) Вербуйте новыхъ сторонниковъ „Золотого Правила“ среди духовенства и прихожанъ вашей церкви, а также въ учительской и ученической средѣ народныхъ, воскресныхъ и другихъ школъ.

6) Дѣлайте то же въ различныхъ обществахъ, организаціяхъ, клубахъ, членомъ которыхъ вы состоите, или въ которыхъ состоятъ таковыми ваши друзья и знакомые.

7) Старайтесь въ городѣ, въ которомъ вы живете, создать центръ для работы на пользу Ассоціаціи.

8) Давайте матеріалы, касающіеся дѣятельности Ассоціаціи, въ мѣстныя газеты.

Мы всегда должны помнить и не забывать о томъ, что облагодѣтельствуемыми являются не только тѣ, которые получаютъ, но и тѣ, которые даютъ. Излишняя роскошь такъ же вредна для богатаго, какъ плохое недостаточное питаніе и всевозможныя лишенія вредны для бѣдныхъ. Мы долны твердо помнить, что достойнѣе давать, чѣмъ получать. Каждый изъ насъ долженъ благодарить Бога, когда онъ въ состояніи подавать, а не получать. Итакъ, подумаемъ о сиротахъ, улучшимъ ихъ положеніе и проведемъ хотя бы минуту въ безсловесной молитвѣ за нихъ и поблагодаримъ Бога за наше собственное благополучіе. Мы должны всегда руководствоваться слѣдующимъ текстомъ Священнаго Писанія: „А кто имѣетъ достатокъ въ мірѣ, но, видя брата своего въ нуждѣ, затворяетъ отъ него сердце свое, какъ пребываетъ въ томъ любовь Божія? Дѣти мои! станемъ любить не словомъ или языкомъ, но дѣломъ и истиною“ (1-е Соборн. Посланіе Св. Ап. Іоанна Богослова, гл. III, ст. 17—18).



— У насъ тутъ гдѣ-то, говорятъ, — снова заговорилъ онъ, —сокровища несмѣтныя зарыты, и мѣста никто не знаетъ.

Внукъ спросилъ:

— А кто, дѣдко, тѣ богатства, о которыхъ говоришь, закопалъ?

— Разбойники когда-то были, что по морямъ плавали; такъ они тутъ для награбленнаго добра хранилище устроили,—отвѣтилъ старикъ.

Со стороны озера донесся стонъ филина.

— Это на Островѣ мертвыхъ кто-то плачетъ...— боязливо замѣтилъ старикъ.—Чуръ меня!

— Дѣдъ, разскажи мнѣ, отчего островъ, что посрединѣ озера находится, называютъ Островомъ мертвыхъ,—попросилъ внукъ.

— Не годится ночной порой разсказывать.

— Разскажи, разскажи,—не отставалъ любопытный внукъ.

Лѣтъ сто тому назадъ какая-то зараза появилась, и почти всѣ люди въ нашемъ поселкѣ,—а поселокъ былъ тогда на другомъ концѣ озера,—вымерли; тѣ, кто остался, переселились сюда, а мертвецовъ свезли лодками на островъ и закопали; лодки тамъ пожгли, одежды съ себя поснимали и бросили, а сами нагишами вплавь съ острова убрались... Тьфу!.. Съ того времени тамъ и творится неладное. Никто туда не осмѣлится поплыть на челнокѣ, потому что все равно въ живыхъ не останется: замучатъ его упыри, и кровь изъ него высосутъ... Тьфу! Чуръ меня!

Толпа вошла въ поселокъ. Всѣ разошлись по избамъ и предались сну. Древошъ въ это время, посмотрѣвъ на тронутую разсвѣтомъ восточную часть неба, сгребъ угли догорѣвшаго костра въ кучу, старательно накрылъ ее кусками дерна и, войдя въ свое жилище, легъ на постели изъ осоки и заснулъ съ тяжелыми мыслями о засухѣ и о новой вѣрѣ, столь страшной и ненавистной ему. Слыша о могучей силѣ христіанства, передъ которой милое сердцу Древоша язычество должно было смиряться и убѣгать, прятаться въ глухія дебри, онъ не сомнѣвался, что новая вѣра придетъ и сюда; онъ только хотѣлъ отстрочить время ея окончательнаго торжества; онъ старался хоть до своей смерти удержать жителей поселка на сторонѣ язычества... Когда дремота начала одолѣвать Древоша, начали проходить передъ нимъ образы изъ его далекаго прошлаго. Вспомнилъ Древошъ, какъ, отмщая своему обидчику, онъ поджегъ его избу темной осенней ночью, отчего сгорѣлъ цѣлый поселокъ; какъ жена прокляла его и односельчане изгнали навсегда отъ себя его; какъ онъ долго блуждалъ по лѣсамъ и болотамъ, боясь быть съѣденнымъ дикими звѣрями; какъ далъ клятву посвятить себя на служеніе Перуну, если выйдетъ къ какому-нибудь поселку и добрые люди пріютятъ его. Появился передъ Древошемъ образъ стараго, навѣки давно уснувшаго Небослава, тогдашняго родового старшины и вмѣстѣ жреца Перуна. Небославу Древошъ открылся во всемъ и сказалъ про свою клятву, а тотъ тогда поручилъ ему поддерживать священный огонь. Небославъ смотрѣлъ на Древоша сурово изъ-подъ сѣдыхъ, нависшихъ бровей и шепталъ:

— Будь вѣренъ богамъ! защищай ихъ!

— Буду,—пробормоталъ сквозь сонъ старикъ, и рука его соскользнула съ груди на землю...

(*Окончаніе слѣдуетъ*).



Церковное обозрѣніе.

Обзоръ главнѣйшихъ событій церковной жизни въ СССР съ 1925 года *).

Когда былъ арестованъ Митроп. Сергій, въ управленіе Церковью, согласно завѣщанію Митроп. Петра, вступилъ честный, чистый, но нерѣшительный Митроп. Іосифъ Петербургскій, къ тому же находившійся въ ссылкѣ. Онъ не счелъ возможнымъ фактически управлять Церковью ввиду того, что находился въ глуши Ярославской губ. и уѣхать оттуда не могъ, а поэтому передалъ управленіе тремъ замѣстителямъ—Архіеп. Корнилію, который былъ арестованъ, Архіеп. Ѳаддею, который былъ въ ссылкѣ и Архіеп. Серафиму Угличскому, который и вступилъ въ управленіе Церковью.

Одновременно съ этимъ Митр. Петръ изъ Суздаля былъ переведенъ въ Москву въ тюрьму ГПУ, гдѣ Тучковъ предложилъ ему отказаться отъ Мѣстоблюстительства. Митр. Петръ рѣшительно не согласился на это и тогда же черезъ ксендза, сидѣвшаго съ нимъ въ одной камерѣ, просилъ передать всѣмъ, что „никогда и ни при какихъ обстоятельствахъ не оставитъ своего служенія и будетъ до самой смерти вѣренъ Православной Церкви".

Въ концѣ декабря Митр. Петра этапомъ через Вятскую, Пермскую, Екатеринбургскую и Тюменскую тюрьмы направили въ ссылку въ Тобольскъ. 1-I-27 года въ Пермской тюрьмѣ Митр. Петръ впервые имѣлъ возможность узнать о положеніи церковныхъ дѣлъ въ Россіи, о провокаціи Арх. Григорія въ прошломъ году, о выступленіи Митр. Агафангела и др. и тогда же составилъ онъ свое посланіе къ Церкви, имѣвшее цѣлью объяснить всѣ его невольныя ошибки, сдѣланныя изъ тюрьмы и направить церковную жизнь въ должное русло. 21-I-27 г. въ Екатеринбург. тюрьмѣ Митр. Петръ имѣлъ свиданіе съ Арх. Григоріемъ, послѣ чего ему удалось передать свое посланіе на волю. Въ II-27 г. онъ прибылъ въ Тобольскую тюрьму, откуда въ началѣ марта былъ направленъ на поселеніе въ село Абалацкое на берегу Иртыша въ 50 верстахъ выше Тобольска.

Въ это время Арх. Серафимъ Угличскій вызванъ былъ въ Московское ГПУ, гдѣ Тучковъ предложилъ ему принять извѣстныя условія „легализаціи". На это Арх. Серафимъ отвѣтилъ отказомъ, мотивируя его тѣмъ, что не считаетъ себя полномочнымъ рѣшать основные принципіальнаго характера вопросы безъ находящихся въ заключеніи старшихъ Іерарховъ. Послѣ трехъ дней содержанія Арх. Серафима въ ГПУ—Тучковъ отпустилъ его въ Угличъ, а 20-III былъ освобожденъ Митр. Сергій, которому Арх. Серафимъ и сдалъ дѣла управленія.

Фактъ освобожденія Митр. Сергія въ тотъ моментъ, когда репрессіи противъ Церкви по всей Россіи все возрастали, сразу же возбудилъ рядъ опасеній и тревогъ. Для людей дальновидныхъ стало несомнѣнно, что между Митр. Сергіемъ и совѣтскимъ правительствомъ, въ лицѣ ГПУ, во время его тюремнаго заключенія состоялось какое-то соглашеніе, которое поставило его самого и близкихъ ему Епископовъ въ совершенно исключительное положеніе, наряду съ другими.

Въ то время, какъ продолжались аресты и ссылки, когда, въ отвѣтъ на убійство Войкова за границей, въ тюрьмы бросили по всей Россіи не только послѣднихъ Епископовъ, но и рядовое духовенство—Митр. Сергій получилъ право свободно жить въ Москвѣ, каковымъ правомъ онъ не пользовался даже до ареста.

Въ атмосферѣ все растущаго недовѣрія вышла, наконецъ, въ VI-27 г. и знаменитая декларація Митр. Сергія. Казалось, карты были открыты, Митр. Сергій капитулировалъ передъ ГПУ, принялъ всѣ условія „легализаціи" и нынѣ послѣдовательно проводитъ ихъ въ жизнь. Цитадель православія—Патріаршій Престолъ—былъ въ рукахъ враговъ Церкви, борьба съ Церковью идетъ не только извнѣ, осуществляется не только тѣми, кто носитъ мундиръ ГПУ и партійный билетъ, но и извнутри тѣми, у кого на груди панагія и крестъ, кто ходитъ въ монашескихъ рясахъ и епископскихъ мантіяхъ. Немногимъ раньше изданія деклараціи Митр. Сергія—Митр. Петръ былъ снова арестованъ и брошенъ въ Тобольскую тюрьму. Одновременно и Митр. Кириллъ былъ отправленъ въ ссылку въ Туруханскій край. Въ атмосферѣ все растущаго недовѣрія къ Митр. Сергію—церковное сознаніе искало авторитета, на который могло бы опереться въ своемъ сужденіи о происходящемъ, но наиболъшіе авторитеты были внѣ сферы досягаемаго—Митр. Петръ и Митр. Кириллъ—остальные же Епископы предпочитали молчать и ожидать дальнѣйшаго.

Первые мѣсяцы существованія „легализованнаго" Церковнаго Управленія протекали подъ знакомъ колоссальныхъ перемѣщеній личнаго состава Іерархіи. При этомъ Митр. Сергій осуществлялъ совершенно ясно принципъ Тучкова: ссыльные Епископы въ большинствѣ увольнялись на покой, возвращающіеся изъ ссылокъ за отбытіемъ срока или вообще „малонадежные" съ точки зрѣнія сов. власти — назначались на каѳедры въ далекія окраины. Что же касается наиболѣе извѣстныхъ, вліятельныхъ и центральныхъ каѳедръ, то туда назначались либо новые люди, либо тѣ, кто во всеуслышаніе выражалъ свою готовность на принятіе всѣхъ условій и на вѣрность принципамъ деклараціи Митр. Сергія, т. е. принципамъ услуженія сов. власти.

Какъ же реагировалъ Епископатъ на все это. Основное настроеніе—это была растерянность. Всѣ молчали и молчатъ и ждутъ чего то, сами не знаютъ чего. Сперва группы Епископовъ, духовенства и міранъ изъ разныхъ епархій пробовали обращаться къ Митр. Сергію съ просьбами, мольбами, убѣжденіями, но когда стало очевиднымъ, что Митр. Сергій не обращаетъ на все это никакого вниманія, продолжая укрѣплять свои позиціи—всѣ замолчали.

(*Продолженіе слѣдуетъ*).

*) См. „Воскр. Чтен." № 34.

Б.

Чудеса, явленныя въ Православной Церкви черезъ Св. Угодниковъ въ наши дни. Чудеса Преп. Серафима Саровскаго.

„Радуйся, скорбящимъ душамъ сладкое утѣшеніе" (Изъ Службы Преп. Серафиму).

26 лѣтъ тому назадъ, 19 Іюля ст. ст. 1904 г. совершилось радостное событіе въ Православной Церкви—прославленіе Преп. Серафима, этого Святого нашихъ дней, „ангельски пожившаго въ пустынѣ Саровской".

Еще при жизни его совершались необычайныя чудесныя явленія и событія (лицезрѣніе имъ Самого Господа Іисуса Христа во время служенія Литургіи, лицезрѣніе и бесѣда съ Божіей Матерью, исцѣленія имъ неизлѣчимо больныхъ, прозрѣніе грядущихъ событій, вразумленія невѣрующихъ и т. д.),

продолжались послѣ смерти († 2 января 1833 г.), продолжаются и сейчасъ, свидѣтельствуя о благодати, неизмѣнно почивающей въ Православной Церкви, свидѣтельствуя о чистотѣ и непорочности Православной Вѣры, по слову Спасителя: „Вѣрующій въ Меня, дѣла, которыя Я творю, и онъ сотворитъ и больше сихъ сотворитъ" (Іоанн. 14, 12).

Вотъ случаи, записанные недавно.

1. У меня въ гостяхъ былъ знакомый инженеръ. Во время разговора онъ вдругъ пристально взглянулъ въ уголъ, гдѣ висѣли иконы, и сказалъ: „Не можете ли Вы дать мнѣ иконку Преподобнаго Серафима! Я былъ бы очень благодаренъ! Преподобный Серафимъ спасъ мнѣ жизнь, и моя мать завѣщала мнѣ не забывать объ этомъ.

Было дѣло такъ.—Семья моя жила на берегу большой рѣки. Зимою я любилъ бѣгать съ товарищами-мальчиками по замерзшей рѣкѣ. Однажды, летя стремглавъ, я съ разбѣгу попалъ въ прорубь и скрылся подъ водой. Товарищи подняли у проруби крикъ, сбѣжался народъ, стали шарить баграми въ въ проруби, но тщетно. Побѣжали сказать матери. Она упала на колѣни передъ образомъ Преподобнаго Серафима и просила; „Угодникъ Святой, спаси, если это угодно Богу, сына!"

И что же случилось?

Люди, искавшіе меня въ той проруби, куда я провалился, замѣтили, какъ что-то зачернѣло у другой проруби. Подбѣжали и—вытащили меня. Меня втянуло въ прорубъ, пронесло подъ льдомъ и двинуло у другой.

Стали откачивать, не надѣясь, впрочемъ, что я живъ еще. Мать снова обращается съ мольбой къ Преподобному: „Спаси сына!.." Я очнулся, остался живъ и не заболѣлъ даже послѣ такой ледяной ванны. Долженъ я помнить завѣтъ матери!"

Спустя нѣкоторое время инженеру была привезена изъ Почаева иконка Преподобнаго Серафима.

2. Только что окончились торжества прославленія Преподобнаго Серафима, и иконки разошлись повсюду. Висѣла такая иконка и надъ постелью сестры моей. Однажды она прилегла отдохнуть. Лежитъ она спиной къ стѣнѣ, можетъ быть, и задремала... Вдругъ слышитъ сзади голосъ: „Молись, скорѣй молись, служи молебенъ, твоя мать больна!" И одновременно она чувствуетъ на себѣ чей-то взглядъ, оглядывается—на нее съ иконы устремлены глаза Преподобнаго Серафима. А слова „молись скорѣй: твоя мать больна!" еще звучатъ въ ушахъ.

Въ волненіи она бѣжитъ къ священнику съ просьбой отслужить молебенъ Преподобному Серафиму о здравіи матери.

Спустя нѣкоторое время получается письмо отъ родныхъ съ извѣщеніемъ, что мать была серьезно больна, но уже поправляется. Оказывается, острый моментъ болѣзни совпалъ съ тѣмъ мгновеніемъ, когда сестра слышала таинственныя слова предупрежденія.

И вѣритъ она, что это Преподобный Серафимъ подвигъ ее на молитву за больную мать.

3. Заболѣла моя маленькая дѣвочка. Оказался дѣтскій туберкулезъ и болѣзнь почекъ. Ради лѣченія дочери я переѣхала въ городъ, а мужъ, священникъ, остался въ деревнѣ.

Доктора лѣчили, лѣчили да и оставили подъ благовидными предлогами. Какъ вылѣчить, если при туберкулезѣ питать надо усиленно, а состояніе почекъ, какъ показалъ анализъ, требовало строгой діэты!

Одинъ только знакомый докторъ продолжалъ ходить и то больше для нашего утѣшенія. А дѣвочка все таяла и таяла. Температура стояла высоко. Въ груди ея скопился гной, и ничѣмъ нельзя было его вызвать наружу.

Мужъ, видя, что естественныя средства не помогаютъ, обратился за помощью къ Послѣднему Источнику исцѣленій. Ежедневно, въ теченіи мѣсяца тамъ, у себя, въ деревнѣ открывалъ онъ церковь и предъ образомъ Преподобнаго Серафима читалъ ему акаѳистъ, прося умолить Господа о ребенкѣ.

Тутъ случилось нѣчто, передъ чѣмъ остановился въ недоумѣніи докторъ, но что понятно такъ намъ, родителямъ.

Знакомая старушка прислала мнѣ для больной воды изъ источника Преподобнаго Серафима*) и масла лампаднаго отъ мощей.

Какъ только я получила все это (было 4 часа дня),—немедленно натерла св. масломъ грудь дѣвочки. Немного погодя я услышала, какъ въ груди у дѣвочки зашумѣло что-то, начался кашель—и съ кашлемъ извергалось ртомъ наружу. Это грудь очищалась отъ гноя.

Когда на слѣдующее утро пришелъ докторъ, онъ былъ пораженъ состояніемъ ребенка, такъ оно измѣнилось къ лучшему.

Получила же я „лѣкарство Преподобнаго Серафима" отъ старушки въ тѣ часы, когда мужъ въ послѣдній разъ (онъ читалъ въ теченіи мѣсяца) молился за акаѳистомъ Преподобному Серафиму.

Вѣрю, что слышалъ отъ начала нашу молитву Преподобный Серафимъ, но не посылалъ Господь сразу же, по его молитвѣ, исцѣленія, чтобы научить насъ молиться и терпѣть.

*) Преп. Серафимъ сказалъ одному изъ посѣтителей: „Радость моя, я молился, чтобы вода сія въ колодцѣ была цѣлительной отъ болѣзней".

Изъ печати.

Польская печать о церковныхъ дѣлахъ.

Какъ мы уже неоднократно отмѣчали, польская печать проявляетъ значительный интересъ къ дѣламъ Православной Церкви. Даже спеціальныя церковныя изданія, являющіяся органами католическаго клира, удѣляютъ много мѣста обсужденію вопросовъ, относящихся къ жизни Православной Церкви. Что же касается повсемѣстной свѣтской печати, то она положительно, удѣляетъ гораздо больше вниманія Православной Церкви, нежели католической, жизнь которой, казалось бы, должна бы быть ближе польскому читателю и публицисту и больше ихъ интересовать. Впрочемъ, о причинахъ этого, не совсѣмъ понятнаго на первый взглядъ, явленія мы уже говорили неоднократно на этомъ мѣстѣ и не будемъ, въ данный моментъ, возвращаться къ этой темѣ:

Отмѣтимъ нижеслѣдующіе голоса печати, появившіеся за послѣдніе дни и заслуживающіе вниманія съ точки зрѣнія интересовъ Православной Церкви и православнаго читателя.

Такъ, журналъ (Еженедѣльникъ) „Gazeta Kościelna" въ № 29—30 даетъ окончаніе статьи, печатавшейся въ нѣсколькихъ номерахъ этого изданія, озаглавленной „Передъ Православнымъ Соборомъ". Въ этой статьѣ вопросъ о созывѣ Помѣстнаго Собора Православной Церкви въ Польшѣ разсматривается съ различныхъ точекъ зрѣнія и, надо признать, довольно объективно и безпристрастно. Въ статьѣ, между прочимъ, дается краткій обзоръ исторіи Православной Церкви въ послѣвоенной Польшѣ.

Въ указанномъ нами номерѣ, между прочимъ, разсматривается вопросъ о возможностяхъ, предстоящихъ Собору. При этомъ говорится:

„То, что Соборъ получилъ принципіальное значеніе, вызываетъ въ заинтересованныхъ кругахъ весьма противорѣчивыя надежды и опасенія. Правительство надѣется пріобрѣсти довѣріе широкихъ круговъ православнаго населенія, а политики, прежде всего, украинскіе и бѣлорусскіе, расчитываютъ на то, что можно будетъ сдѣлать духовенство зависимымъ отъ свѣтскаго элемента и втянуть его въ національно-политическую работу. Объ этомъ свидѣтельствуютъ голоса меньшинственной печати, которая посвящаетъ большія статьи вопросу о Соборѣ. Иныя надежды питаетъ православное духовенство, въ особенности высшее, полагая, что путемъ сближенія съ представительствомъ мірянъ оно укрѣпитъ свое положеніе въ отношеніи какъ правительства, такъ и украинскихъ и бѣлорусскихъ политиковъ. Можно быть увѣреннымъ, что Соборъ не вступитъ на путь радикальныхъ измѣненій, порукой чему является консерватизмъ православнаго населенія, а рядъ Предсоборныхъ Собраній свидѣтельствуетъ о томъ, что на Соборѣ не произойдетъ никакихъ неожиданностей, правительство же сохранитъ за собой рѣшающій голосъ“.

Въ заключеніе журналъ указываетъ на составъ Предсоборнаго Собранія, перечисляя нѣкоторыхъ изъ его членовъ, какъ на доказательство умѣренности его тенденцій.

———

Въ отличіе отъ этого, повторяемъ, вполнѣ корректнаго голоса, другой католическій органъ „Kurjer Wileński“, позволилъ себѣ весьма безтактную выходку. Въ рядѣ номеровъ (отъ 18, 19, 20 и т. д. іюля с. г.) эта газета помѣстила, въ нѣсколькихъ частяхъ, обширную статью, озаглавленную „Письма православнаго о Православіи въ Польшѣ“. Статья подписана никому неизвѣстной фамиліей г. Воль-Воляновскаго и во всякомъ безпристрастномъ читателѣ возбуждаетъ искреннее сомнѣніе въ томъ, насколько на самомъ дѣлѣ „православнымъ“ является то лицо, которое столь рекламируетъ это свое званіе въ завѣдомъ католическомъ органѣ печати, извѣстномъ своимъ недружелюбіемъ ко всему православному.

Впрочемъ, самъ авторъ во вступленіи къ своей статьѣ весьма туманно пытается оправдать эту несообразность и ссылается на то, что якобы вся меньшинственная печать подтверждена своего рода цензурѣ духовныхъ властей, а посему истинному сыну Православной Церкви, будто бы, ничего больше не остается, какъ искать защиты у католиковъ.

Этотъ своеобразный „православный“ пускается въ пространныя разсужденія, главной цѣлью которыхъ является критика православной Іерархіи и не стѣсняется въ завѣдомо клерикальномъ католическомъ органѣ распространяться на тему о томъ, что тѣ или иныя распоряженія Блаженнѣйшаго Митрополита Діонисія являются, яко-бы, „неканоническими и незаконными“.

Самъ же г. Воляновскій, какъ видно, понятія не имѣетъ о канонахъ, обычаяхъ и преданіяхъ Православной Церкви, ибо, ратуя, въ третьей части своей статьи, за справедливыя и законныя, по его мнѣнію, „условія созыва Собора“, онъ, между прочимъ, неизвѣстно отъ чьего имени, т. к. высказывается во множественномъ числѣ, заявляетъ:

„Третьимъ нашимъ требованіемъ будетъ уничтоженіе курій и четырехстепенности выборовъ. Раздѣленія избирателей на клиръ и мірянъ не должно быть. Общія собранія должны избрать членовъ Собора равно изъ среды клира, какъ и мірянъ, а также — двустепенно—въ приходѣ, а затѣмъ въ епархіи“.

Было бы интересно узнать, гдѣ и когда происходили подобные выборы и созывался подобный „Соборъ“. Приходится лишь удивляться, что католическій органъ печатаетъ подобныя бредни, могущія, вѣдь, представлять не малый соблазнъ для католической паствы, ибо, какъ извѣстно, на католическіе Соборы міряне вообще не допускаются и никакой роли въ церковномъ управленіи не играютъ.

Прямо великолѣпно окончаніе наглой статьи г. Воляновскаго, который позволяетъ себѣ высокомѣрно заявить, что

„Если первый Всепольскій Соборъ Православной Церкви будетъ подготовленъ и созванъ способомъ указаннымъ нами въ предыдущемъ письмѣ, онъ будетъ тѣмъ великимъ Соборомъ, которому авторитету мы подчинимся...“.

Если же этого не случится, то такой Соборъ „Не будетъ имѣть для насъ авторитета и значенія“...

Неужели Г. г. редакторы католическаго органа не понимаютъ всего неприличія допущенія на своей страницѣ „православнаго“, который считаетъ возможнымъ такимъ образомъ обращаться къ своей законной іерархіи и такъ опредѣлять свое отношеніе къ Собору, Высшей Церковной Власти для всякаго православнаго.

———

Но въ католической печати мы встрѣчаемъ и болѣе умѣренные голоса. Такъ, напримѣръ, въ газетѣ „Dziennik Bydgoski“ № 166 въ большой статьѣ о „Православномъ Соборѣ“ мы опять таки находимъ довольно объективный подходъ къ вопросу. Повидимому, эту статью писалъ завѣдомый католикъ, а не личность, считающая нужнымъ ложно именовать себя „православнымъ“. Въ этой статьѣ мы, между прочимъ, читаемъ:

„Вопросы православнаго исповѣданія въ Польшѣ уже въ теченіе ряда лѣтъ ожидаютъ своего юридическаго разрѣшенія. Правда это вопросы, которые не могутъ возбуждать безпокойства среди широкихъ круговъ гражданъ, т. к. касаются преимущественно нашихъ сѣверо-восточныхъ окраинъ, но не взирая на то, ихъ слѣдуетъ урегулировать, а не откладывать до безконечности. О томъ, что это проблема не стоитъ остро, свидѣтельствуетъ слабая динамика православнаго исповѣданія, отсутствіе активности населенія, исповѣдующаго у насъ православную вѣру, а также очевидная лойяльность православнаго духовенства, имѣющаго передъ глазами разрушеніе Православной Церкви въ коренныхъ русскихъ земляхъ, подъ властью большевиковъ. Впрочемъ, православные должны чувствовать и понимать и то, что въ Польшѣ они находятся лицомъ къ лицу съ могущественной организаціей и нравственной силой Католической Церкви“.

Картина—почти вѣрная, въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ, можно сказать, къ сожалѣнію. Врядъ-ли только справедливо преуменьшеніе значенія вопросовъ Православія для обще-государственной жизни Польши. Это заблужденіе, которое, впрочемъ, раздѣляютъ далеко не всѣ польскіе граждане.

Дальше въ статьѣ говорится о событіяхъ, которыя привели къ рѣшенію созвать Помѣстный Соборъ и указывается на колебанія, существовавшія раньше въ этомъ отношеніи въ составѣ правительства. Наконецъ, излагается постановка вопроса правительствомъ въ настоящее время.

„Поставивъ дѣло такимъ образомъ, Правительство надѣется пріобрѣсти довѣріе широкихъ массъ православнаго населенія и вліяніе на теченіе православныхъ дѣлъ“.

Затѣмъ высказываются опасенія относительно вовлеченія Православной Церкви въ національную политическую борьбу и выражается надежда, что этого не послѣдуетъ и что въ случаѣ удачи подобныхъ намѣреній

„въ результатѣ ослабѣла бы дисциплина среди духовенства и увеличилась бы разница въ устройствѣ Церкви между Православіемъ и Католичествомъ. Не подлежитъ сомнѣнію, что правительство хранитъ за собой рѣшающій голосъ. На это указываетъ уже дѣятельность Предсоборнаго Собранія и Комиссій“.

Въ заключеніе, вполнѣ правильно, говорится что согласно канонамъ

„Рѣшенія Собора будутъ требовать для своей дѣйствительности одобренія со стороны Епископовъ“.

Vox.

(*Продолженіе слѣдуетъ*).



Хроника.

ПРИВѢТСТВІЕ МИТРОПОЛИТУ ДІОНИСІЮ ОТЪ СЪѢЗДА РУССКАГО ХРИСТІАНСКАГО СТУДЕНЧЕСКАГО ДВИЖЕНІЯ. Состоявшійся въ началѣ августа с. г. третій Съѣздъ Русскаго Студенческаго Христіанскаго Движенія въ Прибалтикѣ прислалъ Блаженнѣйшему Митрополиту Діонисію письмо, въ которомъ выражаетъ Его Блаженству свои молитвенныя благопожеланія и благодаритъ за преподанное благословеніе. Письмо подписано Преосвященнымъ Епископомъ Іоанномъ, профессорами В. Зеньковскимъ, Л. Зандеромъ и многочисленными участниками Съѣзда.

ПРОТЕСТЫ ВИЛЕНСКАГО ДУХОВЕНСТВА. Въ связи съ клеветнической кампаніей, поднятой нѣкоторыми лицами противъ Высокопреосвященнаго Архіепископа Ѳеодосія подъ предлогомъ стремленія къ бѣлоруссизаціи Церкви, состоялся рядъ протестовъ духовенства Виленской Епархіи и прихожанъ отдѣльныхъ благочиній. Эти протесты сообщены Высокопреосвященному Ѳеодосію и были напечатаны въ газетахъ. Приводимъ нѣкоторые изъ нихъ. Такъ, напримѣръ, Собраніе православныхъ пастырей и вѣрныхъ Дисненскаго Благочинія обратилось письменно къ своему архипастырю. Въ этомъ обращеніи, между прочимъ, читаемъ:

„Ваше Высокопреосвященство, собраніе пастырей и вѣрныхъ Дисненскаго Благочинія, читая дошедшія до насъ возмутительныя по содержанію бѣлорусскія листовки, выражаетъ Вашему Высокопреосвященству и Вашимъ ближайшимъ помощникамъ по управленію епархіей свое искреннее сочувствіе и вмѣстѣ съ тѣмъ глубокое негодованіе по поводу ложныхъ, клеветническихъ и гнусныхъ свѣдѣній, распространяемыхъ неизвѣстнымъ, самозваннымъ и безусловно враждебнымъ намъ и интересамъ Св. Православной Церкви, именующимъ себя „Бѣлорусскимъ Церковнымъ Комитетомъ“.

Собраніе духовенства Столпецкаго Благочинія пишетъ:

„1930 г. 4 августа Духовенство Столпецкаго Благочиническаго округа, Виленской епархіи, возмущенное гнустной кампаніей, какая ведется въ послѣднее время людьми, ложно прикрывающимися именемъ бѣлорусскаго народа, направленъ къ разрушенію нашей епархіальной жизни и нашедшей себѣ мѣсто и въ той гнусной листовкѣ, которую разсылаетъ группа враговъ Православной Церкви и въ которой незаслуженно поноситъ и съ грязью мѣшаетъ нашего маститаго и благостнаго Архипастыря и его ближайшихъ помощниковъ, собравшись сего числа на Пастырское Собраніе, вынесло слѣдующую резолюцію: 1) Выразить сочуствіе оклеветаннымъ Владыкѣ-Архіепископу и его ближайшимъ помощникамъ по Епархіальному управленію. 2) Выразить свое негодованіе противъ выступленій т. н „Бѣлорусскаго Комитета“ и противъ скрывающихся за нимъ вдохновителей и организаторовъ этого „Комитета“. 3) Просить Его Блаженство Митрополита Діонисія обратить вниманіе на вредную дѣятельность „Бѣлорусскаго Комитета“ и принять всѣ возможныя мѣры воздѣйствія къ прекращенію подобныхъ съ его стороны выступленій“.

КАКЪ БЫЛА НАПИСАНА ДЕКЛАРАЦІЯ МИТРОПОЛИТА СЕРГІЯ. Въ свое время большой шумъ и соблазнъ вызвало заявленіе, приписываемое Митрополиту Сергію Нижегородскому, опубликованное совѣтской и иностранной печати, въ каковомъ заявленіи Митрополитъ Сергій писалъ о терпимомъ и даже яко-бы благожелательномъ отношеніи совѣтской власти къ Православной Церкви и другимъ религіознымъ организаціямъ. Въ настоящее время со словъ одного изъ корреспондентовъ итальянскихъ газетъ въ Москвѣ передаютъ, какимъ образомъ это заявленіе было вручено иностраннымъ журналистамъ:

Прежде всего неправда, будто бы иностранные журналисты старались получить бесѣду съ Митрополитомъ Сергіемъ. Наоборотъ, они были приглашены въ домъ Митрополита и должны были тамъ такъ долго дожидаться выхода хозяина, что собирались уже уѣхать; лишь тогда присутствовавшій тамъ же совѣтскій чиновникъ удалился во внутреніе покои и поторопилъ выходъ Митрополита. Этотъ послѣдній, выйдя къ иностраннымъ журналистамъ казался сильно смущеннымъ и удрученнымъ. Въ правой рукѣ онъ держалъ 12 напечатанныхъ экземпляровъ своей декларации, составленной въ формѣ вопросовъ и отвѣтовъ. Эти готовые экземпляры онъ тутъ же роздалъ 12 присутствующимъ журналистамъ. На просьбу дать дополнительные информаціи, Митрополитъ Сергій отвѣтилъ, что самъ не можетъ давать никакихъ сообщеній, т. к. прежде всего плохо слышитъ, а затѣмъ всѣ вопросы онъ долженъ былъ предварительно обсудить со своимъ Синодомъ. Отъ дальнѣйшей бесѣды на церковныя темы Митрополитъ рѣшительно отказался.

НА ПРАВОСЛАВНОМЪ БОГОСЛОВСКОМЪ ОТДѢЛѢ. 14 августа с. г. состоялось засѣданіе специальной Комисcіи, имѣющей, между прочимъ, полномочія отъ Профессорской Коллегіи давать отзывы о студентахъ, желающихъ быть принятыми въ число воспитанниковъ Государственнаго Интерната для студентовъ богослововъ.

Тѣ студенты, которые по какимъ либо причинамъ не держали хотя бы одного экзамена, либо на экзаменахъ получили неудовлетворительные баллы,— таковыхъ отзывовъ не получили и полученіе ими надлежащихъ отзывовъ будетъ связано съ результатомъ добавочныхъ или повторныхъ экзаменовъ. Сессія экзаменовъ назначена на время между 4 и 13 октября с. г.

Къ помѣщенному въ № 31 „Воскреснаго Чтенія“ списку студентовъ надлежитъ добавить слѣдующихъ лицъ, кои въ 1929-30 учебномъ году пользовались годичнымъ отпускомъ, въ виду прохожденія ими военной службы: на первомъ курсѣ: 1. Пижицкій Владиміръ, 2. Похильчукъ Василій. На 3-мъ курсѣ: 1. Ищукъ-Лещукъ Іаковъ.

ОТЪѢЗДЪ МИТРОПОЛИТА ДІОНИСІЯ ЗАГРАНИЦУ. Блаженнѣйшій Митрополитъ Діонисій въ сопровожденіи секретаря Св. Синода Ю. Г. Рощицкаго, 20 августа с. г. выѣхалъ въ Швейцарію для участія въ годичныхъ собраніяхъ Комитетовъ Продолженій Всемірныхъ Христіанскихъ Конференцій: Лозанской и Стокгольмской. На время своего пребыванія заграницей Его Блаженство передалъ предсѣдательствованіе въ Св. Синодѣ и управленіе Варшавско-Холмской Епархіей Высокопреосвященному Ѳеодосію, Архіепископу Виленскому и Лидскому, который будетъ имѣтъ мѣстопребываніе въ Варшавѣ. Управленіе Волынской Епархіей передано Преосвященному Симону, Епископу Кременецкому.

На время своего отсутствія Его Блаженство передалъ исполненіе обязанностей Предсѣдателя Предсоборнаго Собранія Высокопреосвященному Алексію, Архіепископу Гродненскому и Новогрудскому.



Дублянскій и с. Городницы, Дубенскаго уѣзда, Ѳеодосій Муссіевичъ.

15 Іюня 1930 г. возведенъ въ санъ протоіерея свящ. с. Кордышева, Кременецкаго у., Андроникъ Рудецкій.

По Виленской епархіи.

АДМИНИСТРАТИВНЫЯ ПЕРЕМѢНЫ.

29-V-30 г. № 3097. Свящ. Покровской церкви, Щучинскаго благочинія, Александръ Красногородскій перемѣщенъ на мѣсто 2-го священника Остринской церкви того же благочинія.

13-VI. Священникъ Голдовской церкви, Щучинскаго благочинія, Владиміръ Кудасовъ перемѣщенъ къ Покровской церкви того-же благочинія.

13-VI—30 г. № 3154. Свящ. Сутковской церкви, Ошмянскаго благочинія, Платонъ Слижъ переведенъ на должность настоятеля Голдовской церкви, Щучинскаго благочинія.

13-VI—30 г. № 3155. Свящ. Викентій Станкевичъ опредѣленъ на должность настоятеля Остринской церкви, Щучинскаго благочинія.

30-V—30 г. № 3099. Псаломщикъ Юдицинской церкви, Браславскаго благочинія, Александръ Носырь, посисленъ заштатъ.

30-V—30 г. № 3103. Псаломщикъ Кобыльникской церкви, Поставскаго благочинія, Влад. Житковскій перемѣщенъ на должность псаломщика Камень-Спасской церкви, Долгиновскаго благочинія, а на его мѣсто къ Кобыльникской церкви назначенъ и. о. псаломщика Василій Скуратъ.

5-VI—30 г. № 3136. Вр. и. д. псаломщика Виленской Снипишской церкви, Виленскаго благочинія, Ѳеодоръ Занковичъ, освобожденъ отъ должности согласно прошенія.

11-VI—30 г. № 3137. Опредѣленъ на должность псаломщика Виленской Снипишской церкви, Виленскаго благочинія, Борисъ Гуриновичъ.

17-V—30 г. № 3056. Отстраненъ отъ должности опекуна Явненской церкви, Диененскаго благочинія, Василій Козельскій.

28-V—30 р. № 3083. Утвержденъ въ должности опекуна Городьковской церкви, Воложинскаго благочинія, Александръ Конопелько.

29-V—30 г. № 3104. Утвержденъ въ должности опекуна Зблянской церкви, Лидскаго благочинія, Яковъ Костюкевичъ и помощникомъ къ нему— Максимъ Тупикъ.

11-VI—30 г. № 3159. Утверждены въ должности опекуновъ: къ Хожевской церкви, Молодеченскаго благочинія, Игнатій Дзикъ, къ Воложинской Св. Іосифовской церкви, Воложинскаго благочинія, Иванъ Урбановичъ и замѣстителями Александръ Зайковскій и Николай Наквасъ.

15-V—30 г. № 304о. Псаломщикъ-діаконъ Перебродской церкви, Друйскаго благочинія, Іоаннъ Цирукъ-Саковичъ запрещенъ въ священнослуженіи и ношеніи рясы.

27-VI—30 г. № 3201. Свящ. Александръ Ковшъ, въ виду нежеланія его занять предоставленное ему мѣсто настоятеля Іодскаго прихода, Браславскаго благоч., увольняется заштатъ.

На должность настоятеля Іодской церкви опредѣляется администраторъ Мытской филіи, Лидскаго благоч., свящ. Вячеславъ Тихончикъ.

23-VI—30 г. № 3183. Діаконъ-псаломщикъ Маньковичской церкви, Поставскаго благоч., Іоаннъ Томашевичъ, перемѣщеется къ Княгининской церкви, Долгиновскаго благочинія; діаконъ-псаломщикъ Княгининской церкви Александръ Бородинъ перемѣщается на его мѣсто, къ Маньковичской церкви, съ запрещеніемъ въ священнослуженіи.

25-VI—30 г. № 3196. Назначенъ на должность псаломщика Юдицинской церкви, Браславскаго благ., Никифоръ Пыскъ.

23-VI—30 г. № 3183. Утвержденъ въ должности опекуна Лосской церкви, Воложинскаго благоч., Александръ Бакановскій.

25-VI—30 г. № 3195. Утвержденъ въ должности опекуна Мильчанской церкви, Долгиновскаго благоч. Павелъ Станько.

7-VII—30 г. № 3234. Свящ. Александръ Ковшъ запрещенъ въ священнослуженіи за упорное нежеланіе подчиниться распоряженію Епархіальнаго Начальства.

15-VII—30 г. № 3247. Іеромонахъ Іоаннъ Мысливцевъ командируется администраторомъ къ Мытской церкви, Лидскаго благоч.

21-VII—30 г. № 32716. Настоятель Орлянской церкви, Щучинскаго благоч., протоіерей Николай Голенкевичъ, перемѣщенъ къ Докудовской церкви, Лидскаго благоч., согласно прошенія.

Свящ. Докудовской церкви, Лидскаго благоч., Іоаннъ Олехновичъ, перемѣщенъ на 2-е священническое мѣсто къ Глубокской церкви, Глубокскаго благоч. (администраторомъ Сорокской церкви), а 2-й свящ. названной церкви Петръ Пилиховскій — къ Орлянской церкви, Щучинскаго благоч.—оба согласно прошенію.

28-VII—30 г. № 3285. Абсольвентъ Варшавскаго Университета по Теологическому Факультету, Сергѣй Волынцевичъ, назначенъ на должность настоятеля Покровской церкви (въ Собакинцахъ) Щучинскаго благоч.

9-VII—30 г. № 3240. Псаломщикъ Лотыгольской церкви, Вилейскаго благоч., Николай Шкода, уволенъ заштатъ по болѣзни.

9-VII—30 г. № 3241. Окончившій Виленскую Духовную Семинарію Алексѣй Альбовъ назначенъ на должность псаломщика къ Лотыгольской церкви, Вилейскаго благоч.

21-VII—30 г. № 3267. Послушникъ Виленскаго Св. Духова Монастыря Михаилъ Лисица опредѣленъ и. д. 2-го псаломщика Смирской церкви, Мирскаго благоч.

21-VII—30 г. № 32726. И. д. псаломщика Мирской церкви, Мирскаго благоч., Михаилъ Ильинъ уволенъ отъ должности по прошенію.

НАГРАДЫ.

28-V—30 г. № 3031. Награжденъ стихаремъ псаломщикъ Глубокской церкви, Глубокскаго благочинія, Василій Апанасевичъ.

25-VI—30 г. № 3195. Награжденъ похвальнымъ листомъ сторожъ Андроновской церкви, Поставскаго благоч., Константинъ Боровко.

Награжденъ благословенной грамотой прихожанинъ Беницкой церкви, Молодечненскаго благочинія. Исидоръ Родько.

8-VII—30 г. № 3242. Свящ. Порплищской церкви, Докшицкаго благоч., Константинъ Дерингъ награжденъ камилавкою.

5-VII—30 г. № 3256. Свящ. Носиловской церкви, Молодечненскаго благоч., Георгій Александровскій, награжденъ скуфіею.

5-VII—30 г. № 3254. Псаломщикъ Марковской церкви, Молодечненскаго благоч., Антоній Семашкевичъ, награжденъ стихаремъ.

16-VII—30 г. № 3255. Опекунъ Орстинской церкви, Щучинскаго благоч., Николай Коронкевичъ, награжденъ кафтаномъ съ галунами.

Награждены Благословенной грамотой прихожане той-же церкви: Кодратъ Токць, Семенъ Гирда, Ирина Чеховская и Фекла Трояновичъ.

23-VII—30 г. № 3274. Награждены благословенной грамотой прихожане Прозорокской церкви, Дис-

ненскаго благоч.: Александръ Забѣлло, Антоній Боровой, Діодоръ Гаврильчинъ, Іосифъ Попелъ и Василій Улицкій.

ПРЕПОДАЕТСЯ АРХИПАСТЫРСКОЕ БЛАГОСЛОВЕНІЕ:

15-V—30 г. № 3043. Прихожанамъ Ново-Погостской церкви, Друйскаго благочинія, Семену и Параскевѣ Лапковскимъ, за пожертвованія на церковь, и псаломщику Мытской церкви, Лидскаго благоч. Александру Гоголушко, за пожертвованіе Св. Плащаницы.

28-V—30 г. № 3092. Прихожанамъ Глубокской церкви, Щучинскаго благоч., Петру Стасюкевичу и Семену Воробью за ихъ любовь къ храму и жертву.

ХИРОТОНІЯ.

22 Іюня 30 г. въ храмѣ Св. Духова Монастыря Высокопреосвященнѣйшимъ Архіепископомъ Θеодосіемъ рукоположенъ въ санъ діакона псаломщикъ Городиловской Церкви, Молодечненскаго благоч., Николай Соболевскій.

6 Іюля 1930 г. въ храмѣ г. Молодечно Высокопреосвященнѣйшимъ Θеодосіемъ рукоположенъ въ санъ діакона Никифоръ Пыскъ.

20 Іюля 1930 г. въ храмѣ Виленскаго Св. Духова монастыря Его Высокопреосвященствомъ рукоположенъ въ санъ діакона Иванъ Кушнеръ, а 27 того-же іюля—въ санъ Іерея.

НЕКРОЛОГЪ.

5 Іюня 1930 года скончался настоятель Остринской церкви, Щучинскаго благоч., протоіерей Владиміръ Василевскій, 55 лѣтъ отъ роду, отъ скоротечной чахотки.

Redaktor-Wydawca **P. Ziemcow.** Редакторъ-Издатель **П. Земцовъ.**

Drukarnia Synodalna. Warszawa-Praga, Zygmuntowska 13.